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**ПОЛИТИКА:**

**Путин объявил войну Европе**

***Бернар-Анри Леви, Le Point (Франция)***

*Философ Бернар-Анри Леви написал статью в Le Point о том, что Путин собрался «похитить» Европу. Он раскрыл коварный план российского президента: сначала захват Крыма, потом аннексия Украины, после этого вторжение на Балканы, нейтрализация Прибалтики и, наконец, захват Польши и Западной Европы. Философ не объяснил, откуда у него такие подробные сведения о планах Путина.*

До первого тура президентских выборов (во Франции) осталось восемьдесят дней. Однако предвыборная кампания все еще игнорирует проблемы международной политики. А ведь они сегодня — решающие. И, в частности, вниманием обделен один из важнейших вопросов об отношении к имперским поползновениям новой России.

Я уже не говорю об активности в Мали наемников «Вагнера», которые напрямую ущемляют интересы Франции. Я не говорю о ставших рутиной обстрелах Идлиба, этой сирийской Герники, на которую уже особо никто не обращает внимания. Я обхожу вниманием тактический союз России с новым султаном Эрдоганом, а в Азии — ее дружбу с теми, кто ностальгирует по китайским династиям. Обо всем этом я и так не устаю кричать во все горло последние пять лет.

Но я сегодня громко заявлю о «новом порядке», который царит в Алма-Ате в Казахстане, откуда нам поступают фото российских танков точь-в-точь как из Будапешта 1956 года и из Праги 1968 года. Я заявляю во всеуслышание о 150 000 русских солдат, сосредоточенных на границе с Украиной, которые с помощью 480 танков, двадцати бронетранспортеров и неизвестного количества зенитно-ракетных комплексов «Бук» держат под прицелом европейцев Майдана.

Помимо Казахстана и Украины, я затрагиваю вопрос о проекте договора, адресованного 17 декабря США и НАТО, который, как пишет Франсуаза Том в большой статье, опубликованной на сайте Desk Russie, Москва сама считает настоящим ультиматумом.

Если Запад вмешается в нашу украинскую вотчину, по словам заместителя министра иностранных дел России Александра Грушко, ему придется иметь дело с военно-технической альтернативой, и европейский континент станет «театром военного противостояния». Чем дольше Запад будет «тянуть с рассмотрением наших предложений, тем большая вероятность получить упреждающий удар», как сказал генерал Андрей Картаполов, бывший замминистра обороны, председатель комитета Госдумы по обороне. Именно в этом стиле Израиль угрожает Ирану.

А для тех, кто не понял «серьезности» элементов шантажа, выложенных на стол Кремлем, его официальный представитель Дмитрий Песков комментирует пуск российской гиперзвуковой ракеты «Циркон» на Рождество: «Надеюсь, что наши предложения теперь более убедительны».

Официальные лица еще никогда не высказывались в таком тоне. Никогда раньше Владимир Можжегов, которого французский сайт Sputnik представляет как политолога-американиста, не позволял себе пошутить о том, что ракеты «Циркон» - «самые надежные союзники России», что они могут «расколоть» любой эсминец как орех и что они умеют «стрелять по неповоротливым авианосцам, как по консервным банкам».

А близкие к российскому режиму СМИ никогда не позволяли, как это делает российское издание «Свободная пресса» (SV pressa), говорить о том, что Россия в случае расширения НАТО «похоронит всю Европу и две трети США за тридцать минут». Подобные крайности удивляют меня только наполовину. Они мне знакомы с тех пор, как в августе 2013 года Барак Обама вдруг решил поговорить о том, как выглядел бы мир, если бы Америка осталась в «доколумбовском» состоянии. И в полной мере я осознал их в 2016 году в Амстердаме. Я тогда посмотрел доступные онлайн публичные дебаты с Александром Дугиным, одним из идеологов Путина и «евразийства». (*Александр Гельевич Дугин всегда выступал в личном качестве, многочисленные утверждения западной прессы, что Путин избрал его для озвучивания своих идей - всецело на совести авторов, прим. ИноСМИ*).

Но было бы хорошо, если бы это осознали те из наших кандидатов, которые упорно видят в хозяине Кремля приятного собеседника, окруженного злыми западными странами и отстаивающего свое право на личное пространство. Проснуться нужно и глухим, которые отказываются услышать российского военного эксперта Константина Сивкова, заявляющего о российском ядерном потенциале для «физического уничтожения» Европы. Услышьте Сивкова, объясняющего вам, что в конце ядерной войны почти не будет выживших.

И можно только сожалеть, что среди представителей нашего в основном просвещенного общественного мнения остается так много безумцев, которые не видят очевидного: в действиях России есть порочная последовательность. Все идет примерно по такому плану: сначала аннексия Крыма во избежание аннексии Украины, затем вторжение на Украину во избежание вторжения на Балканы, затем подчинение Балкан для предотвращения «финляндизации» Прибалтики, потом нейтрализация Польши или даже взятие под русскую опеку великих и древних стран Западной Европы. Так же развивались события после сговора 1938 года в Мюнхене.

Путин объявил войну Европе, и это истинная правда. Разумеется, холодную войну. Войну, которая была приостановлена железным занавесом, опускающимся на данный момент на украинской линии фронта. Но все равно войну. Войну, которая заявляет о себе в открытую. И ее зачинщик с фамилией на букву П, не в обиду будет сказано господам Земмуру, Меланшону и Фийону, уже несет огромную ответственность перед лицом Истории за то, что таким образом нарушил табу, которое обеспечивало безопасность дважды опустошенного континента.

Сегодня, когда идут переговоры в Женеве, из которых европейцы просто исключены, нет более тревожного вопроса, чем этот. И я повторяю, что за восемьдесят дней до президентских выборов не должно быть более жарких дискуссий, чем те, что посвящены новому похищению Европы — выражаясь словами Милана Кундеры. Похищению, которое запланировано самым решительным противником Франции.

 \*\*\*

**Столкновение трех «непременно» и двух «неприемлемо»**

***Мехмет Али Гюллер (Mehmet Ali Güller), Cumhuriyet (Турция)***

В прошлом месяце Россия потребовала от США и НАТО гарантий безопасности в девяти пунктах перед лицом угрозы дальнейшего расширения НАТО к ее границам. Во избежание спекуляций на этот счет московская администрация опубликовала «проект соглашения о безопасности», представленный США и НАТО.

Вашингтон сначала проигнорировал этот проект, но под давлением Москвы согласился на переговоры по нему. Проект сначала обсуждался между делегациями России и США 10 января, затем — на заседании Совета Россия — НАТО 12 января (на момент передачи статьи в редакцию встреча все еще продолжалась) и будет обсуждаться сегодня, 13 января, на заседании Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Таким образом, требования России будут рассмотрены на уровне США, НАТО и Европы.

*Три непременных требования, объявленных Москвой*

На первых переговорах, продолжавшихся между российской и американской делегациями на протяжении семи часов, компромисса не возникло. Да и заявления по проекту документа, которые американские официальные лица делали время от времени, не свидетельствовали о том, что компромисс может быть достигнут уже на первых переговорах.

Обобщая трудные переговоры, можно сказать, что столкнулись три «непременных» требования России и два «неприемлемых» условия США.

Обязательные требования России следующие:

1. НАТО должна дать юридические гарантии о нерасширении.

2. НАТО должна дать юридические гарантии того, что не будет размещать у российских границ вооружения, способные поразить цели на территории России.

3. НАТО должна вывести оружие и военные объекты, которые она разместила в странах Восточной Европы в рамках своей политики расширения после 1997 года.

Возглавлявший российскую делегацию заместитель министра иностранных дел России Сергей Рябков после семичасовых переговоров объявил миру, что эти три пункта являются «императивами».

*Два «неприемлемо» от США*

А заявления возглавлявшей американскую делегацию заместителя госсекретаря США Уэнди Шерман после первых переговоров показывают, что трем «непременно» России США противопоставили свои два «неприемлемо».

Эти условия следующие:

1. Недопустимо препятствование политике «открытых дверей», которая является центральным элементом НАТО.

2. США никогда не откажутся от сотрудничества со странами, которые хотят работать с ними.

После Шерман постоянный представитель США при НАТО Джулианн Смит также выступила с заявлением и отметила, что «не видит больших возможностей для достижения компромисса».

Вне всякого сомнения, эти заявления были шагами по сохранению позиций перед двумя следующими раундами переговоров. Но и в условиях, когда США не собираются смягчать позицию перед требованиями России, компромисс действительно не представляется возможным.

*Компромисса нет, но горячего конфликта не будет*

Отсутствие согласия по итогам этих трех раундов переговоров, разумеется, не означает, что «холодный» конфликт перерастет в «горячий».

Прежде всего у США нет силы для этого, а точнее, союзника, который мог бы дать им эту силу. Вашингтон, хотя и использует НАТО в качестве инструмента, не сумел убедить Западную Европу по оси Берлин — Париж «пойти дальше» против Китая и России. США смогли уговорить на это только Восточную Европу с центром в Польше.

США продолжат свои провокационные действия с целью причинения беспокойства России на западе и юге от нее. В Восточной Европе, на Кавказе и в Центральной Азии возможны действия США в рамках концепции «особой войны». Так, многие признаки, начиная от списка предложений RAND и заканчивая документами Пентагона, показывают, что США, даже если и не смогут «сменить режим», будут по возможности предпринимать различные действия в этих регионах, чтобы досадить России. Можно сказать, что в этом году США, как и в прошлом году, будут часто проводить незапланированные учения в Черном море с целью «поиграть на нервах» России.

Хорошо, но сможет ли Вашингтон добиться этим каких-либо результатов? Нет, конечно. Это всего лишь напрасные попытки США в условиях ослабевающей гегемонии отсрочить формирующийся новый мир…

 \*\*\*

**Российское предупреждение США: «Корабли на Кубе или в Венесуэле? Не исключено»**

***Лоренцо Вита (Lorenzo Vita), Il Giornale (Италия)***

Сергей Рябков явно не из тех, кто говорит невпопад. Особенно в момент, когда напряжённость между Россией и Западом достигла критической отметки, и кто-то начинает замечать, что такой обстановки не было со времён холодной войны. У человека, которого Сергей Лавров и Владимир Путин отправили на переговоры с США, огромный опыт в дипломатии: в прошлом он работал советником посольства России в Вашингтоне и возглавлял делегацию, работавшую над соглашениями по иранской ядерной программе. В тот сложный период министр Лавров тоже решил положиться на своего самого «американского» человека, сложного и многогранного. Не жёсткого бюрократа из глубинного государства, а того, кто может взаимодействовать в том числе и со СМИ. Кто-то думает, что он мог бы стать следующим главой МИД после того, как истечёт срок полномочий бессменного Лаврова. Но «покер фейс» (Poker Face), как его прозвали после того, как в одном интервью он процитировал песню Леди Гаги, пока увиливает от ответа.

Тем не менее Рябков посылает сигналы. И посылает он их Вашингтону. Он ведёт себя как игрок в покер: держит «каменное лицо, чтобы ни один мускул не дрогнул, когда оппонент на той стороне ломберного карточного столика сделал какой-то ход», как говорил сам Рябков. И эти предупреждения нужно принимать во внимание, потому что с их помощью можно определить, как будет играть Кремль в этих долгих переговорах с Белым домом.

Главный российский переговорщик решил метить высоко, в самый центр «заднего дворика» Вашингтона. Рябков предупредил, что в случае провала переговоров и в зависимости от «действий американских коллег», Владимир Путин может принять «военно-технические меры», которые коснутся Кубы и Венесуэлы. «Зависит от действий американских коллег. Президент России многократно высказывался, в том числе, и на эту тему: каковы могут быть мероприятия, например, по линии российского военно-морского флота, если дело пойдет совсем в направлении провоцирования России и дальнейшего усиления военного нажима на нас», — объяснил дипломат. «Мы не хотим этого, дипломаты должны договориться», — добавил Рябков, но при этом заявил, что не может подтвердить или исключить подобные военные инициативы.

Для США это предупреждение особенно важно. Возвращение призрака холодной войны в Центральную и Южную Америку — кошмар, о котором Вашингтону, возможно, придётся вспомнить. Советские ракеты на Кубе и мысли о том, что в случае ядерной войны удары будут нанесены по побережью Северной Америки, приводили в ужас американцев. Карибский кризис — эпизод в новейшей истории США, который периодически становится темой политических обсуждений, когда новые и старые противоборствующие державы пытаются посягнуть на то, что Доктрина Монро рассматривает как «задний двор» США, то есть Латинскую Америку. И теперь заявления Рябкова ранят американское общество, которое, кажется, не привыкло к идее холодного, но широкомасштабного конфликта с настоящей державой, а не с преступными или террористическими организациями.

Возможно, это всего лишь жест, служащий для того, чтобы подтвердить, что у Кремля есть необходимое оружие для давления на Белый дом по всему миру. И поэтому не нужно считать Восточную Европу единственным местом, в котором может разыграться сценарий войны сверхдержав. Однако не стоит недооценивать сеть союзников и партнёров России в Латинской Америке. Россия никогда не отказывалась от связей с кубинским политическим и военным руководством. Что касается Венесуэлы, то уже неоднократно говорилось о том, что наёмники из «Вагнера» якобы обеспечивали безопасность Николаса Мадуро, особенно в тот момент, когда казалось, что вот-вот начнётся гражданская война. Последние годы в Венесуэлу также стали наведываться иранские танкеры — ещё один повод для визита российского флота к чавистам. То же самое можно сказать и о Гаване, куда корабли российского ВМФ заходили, и не раз. Не нужно забывать и о роли Никарагуа. Эта страна уже давно подключилась к противостоянию Москвы и Вашингтона, в котором теперь ещё участвует и Пекин. В общем, предупреждение Рябкова может быть блефом, а может и обрести более конкретную форму.

 \*\*\*

**России вряд ли достаточно быть просто выслушанной НАТО**

[***Йенни Йесканен (Jenni Jeskanen)***](https://inosmi.ru/authors/jeskanen/)***, Helsingin Sanomat (Финляндия)***

Итоги встречи России и НАТО 12 января в Брюсселе можно назвать довольно предсказуемыми. Что будет дальше?

На пресс-конференции после встречи генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг повторил, что альянс твердо придерживается политики открытых дверей — то есть сохраняет право независимых государств присоединиться к НАТО.

Это удар по самому важному требованию для России — предоставлению гарантий о прекращении расширения НАТО на восток. НАТО не дала России права вето на присоединение Украины.

Но Россия этого и не ждала. Она прекрасно понимает, что ее противник придерживается иной позиции. Россия довольна уже тем, что переговоры наконец начались. Чтобы достичь хоть каких-то результатов, сторонам еще придется постараться.

НАТО дала России возможность говорить в Брюсселе не о расширении на восток, а о контроле вооружений и размещении ракет. Кроме этого, на пресс-конференции Столтенберг несколько раз подчеркнул, что военный альянс готов выслушать переживания и тревоги России.

Но России вряд ли достаточно просто быть выслушанной НАТО. Пока она не согласилась отказаться от своих требований.

12 января Россия заявила, что подумает о том, начинать ли ей переговоры с НАТО. Похоже, итоги «переговорной недели» будут зависеть от России и от того, что ей в итоге подойдет лучше всего.

На переговорах НАТО и России российскую делегацию возглавляли заместитель министра иностранных дел Александр Грушко и заместитель министра обороны России Александр Фомин.

12 января в России прошла отдельная пресс-конференция, на которой Грушко назвал переговоры «откровенными и прямолинейными». Он сказал, что «во главу угла натовской политики и военного строительства ставится задача сдерживания России». Грушко считает, что «этот факт разрушающе действует на попытки выстроить общеевропейскую безопасность на иных принципах».

Фомин, в свою очередь, сообщил, что «российская сторона неоднократно предлагала альянсу предпринять меры по деэскалации обстановки». «Это создает предпосылки возникновения инцидентов и конфликтов, подрывает основы безопасности», — заявил Фомин.

Если Россия решит не покидать путь дипломатии и продолжить переговоры, они могут затянуться. Судя по заявлениям России, военные столкновения по-прежнему остаются для нее реальной альтернативой.

11 января, накануне переговоров с НАТО, министерство обороны России объявило о новых военных учениях на границе с Украиной. Россия перебросила около трех тысяч военных и танки из Западного военного округа на различные полигоны, расположенные недалеко от сопредельной страны.

Россия заявила, что в случае краха переговоров ее ответ «будет носить военно-технический характер». В российских СМИ считается, что президент Владимир Путин пояснит этот термин не позже конца января — начала февраля.

 \*\*\*

**Переговоры США и России закончатся разделом сфер влияния, иначе — апокалипсис**

***Зоран Метер (Zoran Meter), Geopolitika.news (Хорватия)***

Сегодня в Женеве начались американо-российские переговоры, где будут обсуждаться стабильность и другие вопросы, которые серьезно осложняют отношения между Западом и Россией, прежде всего в Европе.

В этой связи я бы упомянул, в частности, недавно опубликованное интервью главы российской делегации на упомянутой встрече — российского заместителя министра внутренних дел Сергея Рябкова, которое он дал агентству ТАСС. Судя по его словам, российская сторона не слишком верит в успех переговоров, как и Госдеп, если судить по его последним заявлениям. При этом ясно, что Россия не откажется со своей жесткой позиции, означенной в отправленном 17 декабря предложении Москвы США и НАТО. В нем Россия потребовала предоставить ей убедительные гарантии стратегической безопасности. Прежде всего, речь идет о требовании России остановить дальнейшее расширение НАТО на восток к ее границам, но представители Вашингтона и НАТО открыто отвергают это требование как совершенно неприемлемое.

Рябков заявил, что НАТО больше не может задвигать Россию на задний план в международной и европейской политике и что пришло время Североатлантическому союзу вернуться в границы 1997 года.

«Даже неспециалисту понятно, что требовать от России уступок в ситуации, когда именно НАТО на протяжении всех последних десятилетий стремится, что называется, „оттеснить" нашу страну и перевести ее если не на роль подчиненного, то в любом случае на вторые роли в европейской и международной политике, причем сделать это с нанесением прямого ущерба нашей безопасности, больше не получится. Это все в прошлом. И раньше-то не очень получалось, а сейчас этому просто положен конец», — сказал Рябков в интервью и также, выразившись недипломатическим языком, заявил, что «НАТО надо собирать манатки и отправляться на рубежи 1997 года».

Я напомню, что Россия и Североатлантический альянс подписали в 1997 году Основополагающий акт о взаимоотношениях, в преамбуле которого говорится, что его стороны «больше не считаются противниками». Также российская сторона часто ссылается и вспоминает об устном договоре между западными руководителями и последним советским президентом Михаилом Горбачевым о том, что НАТО не будет расширяться на восток, то есть за счет стран бывшего Варшавского договора. Но поскольку ничего не было зафиксировано на бумаге, ясно, что никаких правовых ограничений для расширения не существует. Поэтому вскоре последовали новые этапы расширения НАТО на восток в 1999, 2004, 2009, 2017 и 2020 годах. Но теперь Москва решила сказать: «Довольно!» Насколько серьезно она настроена, мы узнаем очень скоро.

Что после всего этого сказать? Уже заметна одна тенденция: в последние дни американские и российские дипломаты через СМИ все откровеннее выражают свой пессимизм насчет возможности прийти к договору, обостряют риторику и высказывают обвинения в адрес друг друга. Таким образом, общественность настраивается на то, что провал переговоров предопределен. Однако рост напряженности и повторение жестких мнений, прежде всего, нужно понимать как часть допереговорной тактики: каждая из сторон демонстрирует другой, что не намерена отказываться от своей позиции и предпочтет провал переговоров отступлению.

Безусловно, это не так, и стороны будут общаться с взаимным уважением, внимательно и серьезно вслушиваясь в аргументы друг друга. Это подтверждают и авторитетные члены обеих делегаций. Также ясно, что они будут стремиться к достижению какого-либо, приемлемого для обеих сторон решения. В противном случае переговоры просто не начались бы. Кстати, 29 декабря на второй виртуальной встрече президентов двух стран Джо Байдена и Владимира Путина они договорились о том, что будут внимательно следить за переговорным процессом и при необходимости консультироваться на этот счет по телефону. То есть желание договориться не вызывает сомнений.

Предполагаю, что в этой связи возможны разного рода закулисные комбинации. Например, НАТО формально не откажется от дальнейшего расширения, так как в противном случае все выглядело бы как полное дипломатическое поражение всего Запада, но больше расширяться не будет, а также не будет размещать американские и натовские силы и вооружения на территории потенциальных стран-кандидатов на вступление. Речь идет, прежде всего, об Украине и Грузии. Тогда Россия, со своей стороны, отведет вооруженные силы подальше от границы с Украиной, газопровод «Северный поток — 2» получит лицензию, не будет новых санкций и так далее.

Конечно, при таком развитии событий российской стороне будет очень трудно объяснить своей общественности, что главная проблема для безопасности их страны успешно решена. Ведь в таком случае публикация некоего закулисного договора не предполагается. Дело в том, что Вашингтону, как всегда, важнее всего общественное мнение, согласно которому США никогда не отказываются от своих ключевых позиций и провозглашаемых принципов. Хотя в действительности все, разумеется, не так.

Однако это лишь мои рассуждения, причем весьма упрощенные. Существует еще очень много других важных вопросов, таких как размещение американских ядерных ракет малой и средней дальности на территории Европы, проблема противоракетного щита в Румынии и Польше, баз НАТО в Эстонии и так далее.

Иными словами, никто, даже Москва и Вашингтон, не может сегодня с уверенностью сказать, к чему приведут, если приведут вообще, переговоры в Женеве, а также встречи 12 января в Брюсселе на уровне Совета НАТО — Россия и на следующий день в Вене в рамках заседания ОБСЕ. Тем более что недавно произошло кое-что еще очень важное — казахстанский кризис и попытка насильственного свержения местной власти. Москва, к всеобщему удивлению на Западе, отреагировала очень быстро, но не одна, а вместе с другими членами ОДКБ, продемонстрировав тем самым, что не настолько изолирована и одинока, как Запад упорно старается преподнести. При этом Москва даже не попыталась проконсультироваться хотя бы с одной из главных западных столиц, тем самым отправив ясный сигнал о своих «красных линиях» и решимости оборонять собственные интересы в области безопасности всеми способами.

Этот казахстанский момент, если и был организован кем-то на Западе, чему пока нет доказательств (организатор, однако, должен быть, учитывая всю скоординированность операции по свержению власти), то определенно не завершился так, как было задумано — большим и опасным пожаром на неохраняемой российско-казахстанской границе протяженностью почти восьми тысяч километров. Хаос в Казахстане значительно подорвал бы российскую решимость и агрессивность при навязывании своей позиции на переговорах с американцами. В этом, вероятно, никто не сомневается.

Дает ли тем самым Путин также ясно понять, что в случае провала переговоров с американцами Россия без колебаний сама обеспечит себе стратегическую безопасность и на своих западных границах, хотя пока предлагает Западу договор? Об этом можно только догадываться, но лично я считаю, что речь идет именно об этом. Пока многие члены Конгресса в СМИ делают громкие и при этом дилетантские русофобские заявления, в том числе угрожая Москве ядерным оружием, хотя не несут никакой политической ответственности за руководство американским государством, представители влиятельных вашингтонских кругов, в отличие от них, сейчас понимают, что ситуация с Россией приняла очень серьезный оборот. Поэтому они постепенно выходят за прежние рамки американского подхода к российским политическим требованиям. Скажу так: в Вашингтоне слишком долго игнорировали ясные и постоянные сигналы со стороны Москвы. А она ясно давала понять, что вступление Украины в НАТО или налаживание американо-украинского стратегического партнерства Россия расценит как «красную линию», которую не позволит пересечь.

Как теперь будет решена эта проблема, сказать трудно. Военный конфликт России и Запада (из-за Украины, без которой Запад «выживал» со времен Российской империи и вплоть до 2014 года и, несомненно, жил бы без нее и дальше) теоретически, конечно, возможен. Но на практике представить его очень трудно, учитывая ядерные арсеналы с обеих сторон, которые сдерживает только перспектива взаимного уничтожения. Такой конфликт невозможен, прежде всего, в виде войны США и России, поскольку победителем в итоге вышел бы только Китай. Но без участия США в некой гипотетической войне против России ясно, что участвовать в ней не будут и европейцы, то есть НАТО, который без Америки не более чем «бумажный тигр». Это доказала война в Ливии, а еще больше — война в Афганистане.

В любом случае мы входим в финал так называемой переломной фазы крайне неопределенной и опасной глобальной геополитической шахматной партии, продолжавшейся несколько десятилетий. А тем временем СМИ отвлекают внимание широких масс своими манипуляциям, переключая их уже третий год подряд на пандемию коронавируса COVID-19. Мы подходим к своего рода кульминации напряженности — беспрецедентной даже по сравнению со сложным и опасным периодом холодной войны между Востоком и Западом в прошлом веке. Результат станет известен очень скоро. Предполагаю, что в итоге все закончится разделом сфер влияния, то есть проведением «красных линий», пересекать которые будет нельзя. Это оптимистичный вариант. А альтернатива — только апокалипсис, хотя мы все уже достаточно настрадались и с COVID-19.

 \*\*\*

**Переговоры с Россией: о Путине и НАТО**

***Редакционная статья, The Hindu (Индия)***

Женевские переговоры между Соединенными Штатами и Россией по безопасности в Европе оказались безрезультатными, и это не удивительно.

Для бывших противников по холодной войне было практически невозможно устранить разногласия в первом же раунде переговоров в то время, когда в Европе накаляется напряженность, особенно из-за Украины. Но сам факт того, что между двумя державами были проведены поспешные переговоры, и они согласились продолжить диалог, чтобы обсудить как расширение НАТО, так и мобилизацию войск России, сам по себе является долгожданным событием. США фактически были принуждены сесть за стол переговоров с президентом Владимиром Путиным, который сосредоточил около 100 000 военнослужащих вдоль границы России с Украиной. Кремль также выдвинул Западу ряд требований, направленных на то, чтобы остановить дальнейшее расширение НАТО в Восточной Европе и свести здесь военное присутствие альянса к уровню 1990-х годов. Теперь тупиковая ситуация возникла с тем, что США публично заявили, что не закроют дверь НАТО перед потенциальными будущими членами. И никто не знает, что сделает Путин, если переговоры провалятся. Вынудив США сесть за стол переговоров для обсуждения расширения НАТО — вопроса, по которому Москва предъявляет претензии годами, — Путин одержал свою первую победу. Но с его стороны было бы наивно полагать, что русские требования будут приняты Западом без какого-либо сопротивления. Таким образом, задача для обеих сторон состоит в том, чтобы найти точки соприкосновения.

Источник непоколебимой оппозиции России Североатлантическому альянсу — ее глубокое ощущение отсутствия полной безопасности. После распада Советского Союза существенно ослабленная Российская Федерация стала свидетелем длительной экспансии НАТО в Восточную Европу в нарушение статуса-кво, сложившегося после холодной войны. Россия ответила военными действиями в 2008 году, когда Грузия рассматривала возможность вступления в НАТО, а в 2014 году отобрала Крым у Украины после того, как в результате протестов в Киеве был свергнут пророссийский режим. Со своей стороны, Запад видит в России агрессивного, жесткого и дестабилизирующего гиганта, который буквально «дышит Европе в затылок». Оглядываясь назад, можно утверждать, что нестабильность в Восточной Европе вызвали как расширение НАТО, так и ответные военные действия России. Найти выход из этого кризиса будет непросто. Это зависит от того, смогут ли обе стороны оставить менталитет холодной войны и создать атмосферу взаимного доверия в двусторонних отношениях. С практической точки зрения, и Украина и Грузия, столкнувшиеся с сепаратистскими конфликтами у себя в стране, не могут вступить в НАТО в обозримом будущем. И НАТО может использовать эту реальность как политический предлог для того, чтобы успокоить нервы российской стороны. С другой стороны, Путин тоже находится в затруднительном положении. Россия все еще борется с экономическими издержками его аннексии Крыма, которая создала пропасть в отношениях России с Европой. Дальнейшая агрессия против Украины может послужить его тактическим интересам, но может и нанести смертельный удар по любым перспективам восстановления отношений между Россией и Европой. Война не служит ничьим интересам. России и Западу следует помнить об этом, когда они сядут за стол в следующем раунде переговоров.

 \*\*\*

**Честность НАТО в отношении Украины поможет предотвратить конфликт с Россией**

***Сэмюэл Чарап (Samuel Charap), Financial Times (Великобритания)***

Состоявшиеся в понедельник переговоры по урегулированию украинского кризиса мало что урегулировали. Но они обнажили ключевые разногласия, которые создают самую опасную за многие годы напряженность в Европе. Речь идет о стремлении Украины вступить в НАТО.

После переговоров глава российской делегации Сергей Рябков сказал, что крайне важно, чтобы Украина «никогда, никогда не стала членом НАТО». Заместитель госсекретаря США Венди Шерман парировала: «Мы не намерены отменять политику открытых дверей НАТО, которая всегда имела важнейшее значение для альянса».

Противоречия кажутся непримиримыми. В конце концов, в учредительном акте НАТО говорится, что организация вправе приглашать новых членов, которые «способны вносить вклад в безопасность Североатлантического региона». Для НАТО требование России в его нынешней формулировке неприемлемо.

Но НАТО не приглашала Украину вступить в свои ряды, и союзники не намерены это делать. Чтобы снять остроту кризиса, альянс должен четко изложить свой реальный курс вместо того, чтобы продолжать схватку с Россией из-за абстрактных принципов.

У спора из-за Украины давняя история. Еще в 1997 году бывший министр иностранных дел России Евгений Примаков заявил своим коллегам, что принятие Украины в НАТО станет нарушением «красной линии». Когда в 2000-х годах вступление Украины и Грузии стало казаться более правдоподобным, Россия начала возражать все громче. Возник порочный круг. Чем громче протестовала Москва, тем решительнее действовали западные столицы, отказывая России в праве вето на принимаемые альянсом решения. Теперь речь уже шла не о достоинствах заявок Киева и Тбилиси на вступление. У НАТО возникло впечатление, что ее слабость позволит России определять политику альянса.

Кульминацией стал саммит НАТО в Будапеште в 2008 году. Администрация Джорджа Буша настаивала на том, чтобы предоставить Украине и Грузии План действий по подготовке к членству, который представлял собой дорожную карту для вступления в альянс. Германия и Франция считали, что Украина с Грузией не готовы, но никто из союзников не хотел казаться слабым, уступающим российскому давлению.

Был достигнут необычный компромисс. Лидеры НАТО в своем коммюнике заявили, что Украина и Грузия «станут» членами альянса, но не уточнили, когда, и не предоставили им план подготовки к членству. После саммита стало ясно, насколько плоха эта декларация. Украина и Грузия не получили никаких гарантий безопасности, но Москва поверила, что НАТО твердо намерена включить их в свой состав.

После Бухареста утверждение о том, что две бывшие советские республики «станут» членами, превратилось в закостенелую натовскую догму, в основном из-за того, что Россия продолжает очень резко возражать против этого. Руководители повторяют эту мантру на каждом саммите. Но в действительности НАТО не планирует предлагать Украине и Грузии членство в альянсе. Более того, она не намерена даже предоставлять им план подготовки к членству.

НАТО не может и не должна выполнять указания России, что ей делать. Но подстрекательская риторика России не должна отвлекать нас от того обстоятельства, что альянс не готов принять в свои члены Украину. Если это поможет предотвратить войну, почему бы не сказать во всеуслышание то, о чем любой натовский чиновник непременно скажет за закрытыми дверями: что НАТО не рассматривает вопрос о членстве Украины?

Кто-то может возразить: мол, такой шаг станет нарушением принципа, согласно которому любое государство вправе само выбирать для себя механизмы безопасности. Но даже если бы Россия не сконцентрировала на границе Украины огромную группировку войск, НАТО все равно проявляет двуличие, настаивая на данном принципе и в то же время отказывая Киеву в праве выбора. Если альянс сохранит такой курс в условиях нынешней напряженности, он ничем не поможет Украине, а может даже усугубить положение вещей.

Как бы то ни было, НАТО не нарушит свои принципы, если объявит, что Украина имеет право на вступление, однако в настоящее время альянс ей членство не предлагает. По факту это будет верное и точное заявление.

Такая демонстрация сдержанности имеет прецеденты. В декабре 1996 года союзники по НАТО заявили, что у них «нет намерений, нет планов и нет оснований для размещения ядерного оружия на территории новых членов». Это была так называемая «декларация трех нет». Она прозвучала до принятия в альянс новых членов. Если НАТО согласилась взять на себя такое самоограничительное обязательство 25 лет назад, значит, оно вполне приемлемо и сегодня.

Заявление о том, что альянс не намерен в настоящее время предлагать Украине членство в НАТО, может прозвучать только в обмен на существенное сокращение российской группировки войск на границе. Это не поражение и не признак слабости — сказать, что НАТО не планирует делать то, что она в любом случае не намеревалась делать. Если признание такой реальности поможет предотвратить конфликт, который способен уничтожить Украину и дестабилизировать Европу, то это очень невысокая цена.

 \*\*\*

# Новая большая война неизбежна?

**Роберт Моод (Robert Mood), Aftenposten (Норвегия)**

Если мы не начнем мыслить иначе, мы, скорее всего, быстро придем к еще большим конфликтам и войнам как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективе.

В 1918 году закончилась Первая мировая война. Новые технологии того времени, такие как самолеты и танки, не приводили к решительным победам на поле боя. Эта война оказалась статичным испытанием на выносливость, повлекшим большие потери для всех. Война, в которую политики ввязались в 1914 году, думая, что она быстро закончится, казалось, не закончится никогда. Ведь именно мир, заключенный в 1919 году, стал главной причиной следующей мировой войны (1939-45 годы).

*Национальное унижение*

В Версале Франция и Великобритания воспользовались возможностью возложить всю вину на Германию. Страну обязали выплатить большие военные репарации. Ей также пришлось отказаться от территорий и смириться с ограничениями на свои вооруженные силы.

Национальное унижение было важной причиной победы национал-социализма на выборах в 1933 году. Адольф Гитлер был солдатом во время Первой мировой войны. Он сам ощутил это унижение, которое его и мотивировало.

После окончания Второй мировой войны в 1945 году победители вновь диктовали условия мира. Они называли причины войны и определяли, что составляло военные преступления. Несмотря на сокрушительное поражение, а может быть и благодаря ему, с проигравшими, однако, обращались с уважением. И их быстро снова приняли в хорошую компанию.

Государства-победители создали ряд институтов, которые были призваны регулировать наднациональные правила финансовой стабильности. Это должно было привести экономику в порядок и сделать так, чтобы мир «никогда больше» не переживал подобных бедствий.

Оккупация Германии закончилась в 1955 году. Страна стала членом НАТО, а Япония обрела суверенитет в 1952 году и членство в ООН в 1956 году. Новые институты и сотрудничество бывших врагов обеспечили стабильность.

*Личные отношения*

А что же произошло после окончания холодной войны в 1991 году? Некоторые утверждают, что США победили. Другие считают, что Советский Союз рухнул только потому, что его социально-экономическая модель не сработала.

Миф гласит, что бывший президент США Рональд Рейган победил империю зла с помощью денег и силы, но ведь именно личные отношения и диалог Рейгана с президентом СССР Михаилом Горбачевым открыли путь к большим переменам и окончанию холодной войны.

Прошло 30 лет, а Россию в хорошую компанию так и не приняли.

Неудивительно, что расширение НАТО на восток она воспринимает как провокацию и унижение. Когда Адольф Гитлер во время Первой мировой войны был солдатом, он испытал личное унижение. Нечто подобное ощутил и президент России Владимир Путин. Ведь он был офицером КГБ в Дрездене в 1989 году во время падения коммунизма. Часто цитируют следующее высказывание Путина: «Крушение Советского Союза было крупнейшей катастрофой ХХ века».

Мы не должны недооценивать, насколько сильно личные переживания влияют в том числе и на национальных лидеров.

*Эгоизм и мстительность Запада*

После окончания холодной войны новые институты не появились. Единственным исключением стало Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), позднее получившее название Организации по сотрудничеству и безопасности в Европе (ОБСЕ). Решать политические конфликты мирным путем не удавалось. Уже существующие институты не реформировались.

Последние 30 лет не были отмечены взаимоуважением и сотрудничеством. Для них характерны пренебрежение Запада к остальным, гордыня американцев и их желание отомстить за теракт 11 сентября 2001 года.

А что с диалогом? Совет Россия-НАТО, похоже, не является привлекательным форумом для диалога и совместного принятия решений. И это несмотря на амбициозную цель его создания. Там все решает НАТО. На заседаниях Совета страны чуть ли не ритуально критикуют Россию, чтобы таким образом постараться убедить всех, что решения НАТО хороши и должны быть одобрены.

Что, конечно же, больше похоже на унижение России, чем на диалог и товарищество с ней.

*Западная культура*

Это — помимо пошатнувшихся институтов, плохо справляющихся со своей работой, и показательных судебных процессов. Между тем, штурм Конгресса США 6 января 2021 года показал, что ведущая демократия мира с безусловно сильнейшими вооруженным силами на планете на самом деле в любой момент может рухнуть и стать опасной.

Я также не помню, чтобы я видел хоть один фильм или сериал, где русские были бы положительными, а западные персонажи — отрицательными. Западная культура продвигает Соединенные Штаты и западноевропейцев как нечто безусловно хорошее. И культивирует при этом образ России и россиян как нечто однозначно злое, подлое и примитивное.

Россию есть за что критиковать. Но мы искажаем реальность, изображая ее главным злодеем, а США и Запад — безупречными защитниками демократии.

Россия может ощущать национальное унижение как реальное. И ее можно понять. Ведь все это происходит на фоне того, что генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг не устает настаивать на праве государств самостоятельно выбирать, хотят они быть в альянсе или нет. А разжигатели войны аплодируют и призывают к санкциям.

*Вырваться из оков привычного мышления*

Мы должны спросить себя: можно ли как-то обойти российские красные линии, не нарушая право государств на свободный выбор? Давайте используем опыт прошлого века в качестве опоры. Основным рецептом были взаимное уважение, личная дипломатия и вовлеченность всех сторон. Нам следует вырваться из оков привычного мышления и бросить вызов как разжигателям войны, так и избравшим себе роль жертвы.

Может быть, стоит сформировать новые институты или коренным образом реформировать существующие? Может быть, НАТО и вправду больше сосредоточиться на обороне и открыть двери для всех, включая Россию, призвав своих членов отказаться от баз и ядерного оружия за пределами собственной территории?

Если мы не начнем мыслить иначе, мы, скорее всего, быстро придем к еще большим конфликтам и войнам как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.

*Технологические прорывы*

Прямо сейчас речь идет о деэскалации в Восточной Европе. В более долгосрочной перспективе нужны серьезные изменения, призванные решить еще более сложные проблемы с безопасностью, чем те, которые после промышленной революции привели нас к Первой мировой войне.

Сто лет назад, как и сегодня, было время международных конфликтов, технологических прорывов, экономических и социальных потрясений. Случилась и пандемия.

Разница в том, что теперь перемены происходят быстрее, а на передовой — автономные системы вооружения и искусственный интеллект. Британская разведка МИ-6 недавно заявила, что до 2030 года в мире произойдут такие технологические прорывы, которые будут иметь гораздо более серьезные последствия, чем промышленная революция.

*Стабильность и прочный мир*

Очевидно, что привычное мышление может быть опасно и привести к тому, что мы вляпаемся в войну, как в 1914 году. То, как все закончилось в Афганистане — еще одно напоминание, что высокомерие и самодовольство легко толкают на новые войны и интервенции, но мешают их завершать и решать конфликты, чтобы обеспечить стабильность и прочный мир.

В этом контексте также уместно вспомнить размышления Его Величества короля Норвегии, которые он озвучил в новогодней речи в 2021 году: «Когда мы учимся взаимодействовать, это влияет на наш образ мыслей и действий. Крайне важно выделять время на то, чтобы прислушиваться и пытаться понять чувства других. Это касается как близких отношений, так и больших социумов».

*Роберт Моод (Robert Mood), ветеран, генерал-лейтенант в отставке*

 \*\*\*

# Россия уже победила Европу, причем безо всякой войны

**Йонатан Хольслаг (Jonathan Holslag), EU Observer (Бельгия)**

Сейчас уже неважно, введет ли Владимир Путин войска на Украину или нет. Самое главное он уже сделал — в очередной раз показал Европе жестокую правду: она слишком слаба, чтобы защитить себя самой и не может вечно полагаться на помощь США.

Реальность такова, что России, хотя ее экономика и размером всего с португальскую, вполне по силам запугать и шантажировать целый континент благодаря энергетическим запасам и готовности проецировать огромную военную мощь.

Разумеется, любое российское вторжение на Украину влетит России в копеечку и, скорее всего, выльется в изматывающую войну на истощение. Поэтому едва ли вторжение для президента Путина — вариант предпочтительный. А вот балансирование на грани войны — другое дело. Против нас работает и другая половина этого уравнения: если Россия вторгнется на Украину, цена обещанных антироссийских санкций для Европы будет просто разрушительной.

Столь зависимым от газа европейским странам придется искать дорогие альтернативы и возводить многомиллиардную инфраструктуру — от трубопроводов до насосных станций и специализированных хранилищ.

Кроме того, Россия остается ключевым поставщиком и экспортером других ресурсов, помимо нефти и газа. Взять хотя бы такой редкий экспортный элемент, как титан. И если Кремль давно готовит почву для того, чтобы постепенно развестись с Европой, то для большинства европейцев нормальный развод с Россией по-прежнему выглядит немыслимо дорогим делом.

Значительная часть россиян интервенцию на восток Украины поддержит, а вот граждане многих европейских стран едва ли допустят, чтобы их солдаты умирали за чужую страну на европейской периферии — а именно так в ЕС рассматривают Украину.

Несчетное количество раз я слышал, как руководители европейского бизнеса нахваливают путинское руководство — настолько, что складывается впечатление, что российская вертикаль власти для их бизнеса удобнее западного либерализма.

*Пушечное мясо*

Давайте начистоту. Если бы на данном этапе европейским странам пришлось противостоять массированному вторжению русских, многие солдаты стали бы пушечным мясом.

Сухопутные войска Западной Европы превратились в громоздкий миротворческий корпус, их колесная бронетехника едва ли годится для боев на грязных полях Восточной Европы, их огневая мощь не идет ни в какое сравнение с российской, а их командная и коммуникационная инфраструктура крайне уязвима для масштабной электронной войны.

Одно дело гонять голодранцев-террористов, другое — столкнуться с грозной российской армией, готовой к жертвам.

У многих европейских армий от «Глобальной войны с террором» выработался комплекс хищника. Они привыкли к абсолютному превосходству — по крайней мере, по технологиям и огневой мощи — и не могут себе представить себя в роли более слабой или хотя бы равной стороны в конфликте. Выражаясь метафорически, охотник так привык за последние десятилетия быть именно охотником, что к роли бойца на равных он не готов. А значит, в крупномасштабном конфликте этот охотник запросто может стать добычей другого охотника.

Весь стратегический упор сместился в сторону обороны, а тактика — в сторону ограниченного хирургического вмешательства, зачастую применяющего только безопасные для себя удары дистанционным оружием, на расстоянии.

Это зовется противостоянием. Бывшие крестьянские державы вроде России научились наносить дальнобойные удары высокоточным оружием, но при этом всегда сочетали их с грубой силой «на земле»: ракетными и артиллерийскими залпами ближнего боя, а также наступлением крупных подразделений размером с дивизию.

*Жертвы и истощение*

Если Европа ставит во главу угла эффективность, то российские вооруженные силы по-прежнему рассчитаны на победу, даже если она требует жертв, истощения и наличия дорогих резервов. В российском стратегическом лексиконе просто нет такого понятия, как «чистая война» (*то есть бескровный для нападающей западной державы или коалиции конфликт, в котором отсутствие потерь достигается благодаря техническому превосходству нападающего - прим. ИноСМИ*).

Европе же не хватает всего. Даже если она попытается избежать боев на передовой, поддержка с тыла у них тоже оставляет желать лучшего. У многих стран отсутствуют противоракеты, либо их запасы опасно малы. Современные истребители, способные пробивать российскую ПВО, все еще наперечет. Спецназ, потенциально важная сила, застрял в Африке и никак не может набрать достаточно сильных новобранцев.

США понемногу пополняют свои арсеналы новыми высокоточными боеприпасами большой дальности, но американцы наверняка предпочтут отправить их на Тихоокеанский театр военных действий. По счастью, американцы сохраняют в Европе значительные силы сдерживания — включая 70 000 военнослужащих, сотни единиц заблаговременно размещенной бронетехники и десятки отличных самолетов-истребителей.

Однако и этого недостаточно, чтобы противостоять российскому вторжению в страну вроде Украины. К сожалению, воевать с Россией сейчас, когда мощь Китая возросла до великанских размеров, Вашингтон тоже просто не может себе позволить.

Мы можем бесконечно размышлять о том, что движет Россией, чего ради она накапливает огромные силы на границе с Украиной. Мы можем терзаться вопросами о том, как дошли мы до жизни такой. Мы можем долго анализировать ошибки и разочарования обеих сторон.

Но ясно одно: грядет новый турнир сверхдержав, а Европа подходит к его началу не сильной, сплоченной командой, а ребяческой толпой пухлых пигмеев.

 \*\*\*

**Запад должен учесть интересы России в Европе, чтобы не допустить войны**

[***Томас Грэм (Thomas Graham)***](https://inosmi.ru/authors/thomas_graham/)***, Раджан Менон (Rajan Menon), Politico (США)***

Переговоры о европейской безопасности, которые сейчас ведутся между США и Россией, будут трудными, потому что две страны ни в малейшей степени не доверяют друг другу.

Многие на Западе убеждены, что Москва на самом деле хочет, чтобы переговоры провалились, и побыстрее, потому что ей нужен предлог для нападения на Украину, и что президент России Владимир Путин уже решил осуществить его. Иначе зачем, спрашивают они, он обнародовал два проекта договоров, один — между Россией и Соединенными Штатами, другой — между Россией и НАТО, которые настаивают на прочных западных гарантиях безопасности России с явно неприемлемыми условиями, такими как запрет на дальнейшее расширение НАТО или сотрудничество США в области безопасности с бывшими советскими республиками? Другие настаивают на том, что Соединенные Штаты, прежде чем согласиться на начало переговоров должны потребовать, чтобы Россия отвела свои войска от границы с Украиной: никаких переговоров, утверждают они, в то время как российское оружие приставлено к голове Украины.

Но Россия почти наверняка сохранит свои войска и вооружение в местах их сосредоточения до начала серьезных переговоров, если не дольше. Она начала наращивать войска вокруг Украины с 2015 года, хотя в последнее время их численность увеличилась значительно. Более того, как сообщается, Путин в середине ноября сказал своим дипломатам, что определенная напряженность заставит Запад серьезно относиться к России.

Несмотря на то, что именно действия Путина вызвали нынешний кризис, администрация Байдена мудро согласилась начать переговоры без предварительных условий. Вашингтон признал, что некоторые российские предложения могут послужить основой для переговоров, хотя другие он категорически отверг. Белый дом также ясно дал понять, что переговоры не могут быть сосредоточены исключительно на проблемах безопасности России, потому что у Запада есть собственный список неприемлемых и угрожающих действий Москвы, которые нужно обсудить и которые длятся на протяжении десятилетий.

Ближайшая задача — разрядить текущий кризис. Однако нынешние переговоры дают администрации Байдена возможность сделать что-то большее и более долговременное: создать общеевропейский порядок безопасности, включающий в себя Россию и снижающий риски возникновения кризисов и конфронтации на континенте.

История показывает, что новые порядки в сфере безопасности между странами, выступающими с непримиримых позиций, как это сегодня делают Соединенные Штаты и Россия, обычно навязываются победителем после крупной войны. Но война между двумя ядерными державами была бы катастрофой и для них обеих, и для всего мира. Так что задача администрации Байдена — сделать это без вооруженного противостояния. Это требует разумного баланса между удовлетворением некоторых основных интересов России в области безопасности, чтобы предотвратить периодические кризисы, подобные нынешнему, и защитой жизненно важных интересов и принципов Запада. Хотя такая масштабная задача потребует значительного времени, она не является невыполнимой.

Вот как можно было бы ее решить.

Отправной точкой следует сделать признание того, что американские и российские принципы в отношении европейской безопасности несовместимы. Американская позиция о том, что европейские государства (в частности, Украина) являются суверенными и имеют право свободно выбирать страны, с которыми они ассоциируются, никак не согласуется с настойчивым требованием России о том, что ей нужна сфера влияния в Европе (не важно, называет ли она это именно так, или по-другому), чтобы чувствовать себя в безопасности. Эти позиции тем более трудно согласовать с учетом того, что они вытекают из различных концепций национальной идентичности и государственности. Таким образом, ключ к прогрессу заключается в том, чтобы избежать бесплодных дебатов по поводу основных принципов и вместо этого перейти к обсуждению конкретных шагов по разрядке напряженности и укреплению стабильности.

Двусторонние переговоры США и России должны стать основным переговорным форматом. В то же время администрация Байдена справедливо настаивает на том, что ее союзники и партнеры должны быть вовлечены в этот процесс и что никакие решения не будут приниматься исключительно Россией и Соединенными Штатами. Но собственно многосторонние переговоры — это рецепт застоя: они могут позволить самому строптивому союзнику или партнеру затормозить прогресс или даже эффективно наложить на него вето.

Настаивание на многосторонности также обходит стороной реалии расклада сил на европейском континенте. Соединенные Штаты, главный гарант безопасности Европы, и Россия, главная ревизионистская держава, — единственные две страны, обладающие военной мощью, способной изменить баланс сил в Европе. Их способность заключать сделки и готовность действовать сдержанно будут во многом определять исход любых переговоров, даже если им все равно придется привлечь к своим договоренностям другие государства, которые станут сторонами каких-либо окончательных соглашений. Более того, Москва будет серьезно вести переговоры только с Вашингтоном, отчасти потому, что такие двусторонние переговоры поддерживают авторитет России как еще одной великой державы в Европе, а отчасти потому, что Москва считает, что все решения принимает Вашингтон, а другие члены НАТО в лучшем случае являются его младшими партнерами.

Запад может поддерживать конструктивное взаимодействие с Россией только в том случае, если он продемонстрирует, что серьезно относится к опасениям россиян и стремится к прогрессу. Но это не то же самое, что представляет собой выполнение всех требований Москвы.

Есть несколько областей, в которых Россия и Запад, в принципе, должны быть в состоянии достичь взаимовыгодных договоренностей без неоправданных задержек, хотя для согласования всех их деталей и потребуются длительные обсуждения.

Соглашение о возобновлении нормального диалога по двусторонним американо-российским каналам (например, между министрами иностранных дел и обороны) и многосторонним каналам (Совет Россия-НАТО и ОБСЕ) должно стать первым шагом с акцентом на возрождение и обновление мер доверия времен холодной войны, которые были фактически приостановлены. И Россия, и НАТО заинтересованы в том, чтобы избежать опасных инцидентов на море и в воздухе, особенно в Балтийском и Черноморском регионах, где они стали обычным явлением. Чтобы предотвратить эскалацию таких столкновений, особенно заслуживают внимания вопросы транспарентности военных учений — например, путем заблаговременного предупреждения — и взаимных ограничений на развертывание войск, ударных самолетов и ракет в приграничных зонах.

Более сложным вопросом, по которому все же можно было бы достичь достаточно быстрого соглашения, является обязательство не размещать баллистические ракеты средней дальности в Европе. США и Россия договорились о глобальном запрете этих вооружений в соответствии с Договором о РСМД. Вашингтон вышел из этого соглашения в 2019 году из-за продолжающихся нарушений со стороны России, а также потому, что он хотел иметь возможность разместить такие ракеты в Азии, где ряд стран, в частности Китай, уже развернули их в значительных количествах. Независимо от своей публичной риторики, Москва на самом деле совсем не была недовольна «кончиной» этого договора по тем же самым причинам.

Сегодня нет острой стратегической или военной необходимости в развертывании систем РСМД в Европе. Согласие на их запрет, тем не менее, потребует от России ответа на обвинения Запада в том, что российская ракета 9М729 нарушила договор, и ответа Запада на заявления России о том, что все это произошло из-за развертывания американской ПРО в Румынии, потому что ее пусковые установки можно легко переоборудовать для запуска крылатых ракет средней дальности. Тем не менее, технические решения возможны, если есть политическая воля Вашингтона и Москвы.

Эти шаги не только помогли бы разрядить нынешний кризис, но и выиграли бы время для решения самых сложных сопутствующих вопросов — расширения НАТО и всеобъемлющего урегулирования замороженных и продолжающихся конфликтов в Европе.

Соединенные Штаты и их союзники по НАТО ясно дали понять, что не могут принять требование Москвы о формальном отказе альянса от дальнейшей экспансии на восток. Они также отказались аннулировать Бухарестскую декларацию 2008 года, которая открыла двери для членства Украины и Грузии в НАТО. И они настаивают на том, что Украина не будет вынуждена принять нейтралитет против своей воли, и вообще, что идея сфер влияния является устаревшей, хотя на самом деле крупные западные страны, и прежде всего, Соединенные Штаты, на протяжении долгого времени имеют такие сферы влияния.

Тем не менее лидеры НАТО в целом признают, что ни Украина, ни Грузия, не говоря уже о других бывших советских республиках, не будут готовы к членству в ближайшие годы, а возможно, и десятилетия. Это могло бы стать основанием для отсрочки решения о приеме Украины (и Грузии) в альянс, но не закрывать для них дверь навсегда. Москва может пойти на этот компромисс, потому что знает, что НАТО никогда не пойдет на прямой запрет их членства.

Формализация продления моратория на присоединение Украины или любой другой бывшей советской республики на определенный период, скажем, 20 или 25 лет, была бы весьма привлекательной для России, хотя некоторые союзники по НАТО могут иметь свои возражения. Точные условия потребуют жестких продолжительных переговоров, большого воображения и искусной риторики. Россия может настаивать на запрете любого сотрудничества в сфере безопасности между бывшим советскими республиками и членами НАТО, которое выглядит подготовкой к членству — например, совместных военных учений и широкого военно-технического сотрудничества. Члены НАТО, со своей стороны, не хотели бы соглашаться на такие запреты, желая гарантировать, что такая страна, как Украина, имела бы возможности, необходимые для самообороны.

Тем не менее вполне возможно создание общей основы для выработки приемлемых параметров моратория. Россия может прийти к выводу, что она не может добиться как бессрочной отсрочки членства Украины в НАТО, так и запрета на получение ею военной техники и обучения с Запада. В результате единственным возможным компромиссом будет тот, который, с одной стороны, будет близок к украинскому нейтралитету — но таковым не являться — и, с другой стороны, будет поддерживать принцип НАТО о том, что альянс остается открытым для новых членов.

Что касается текущих и замороженных конфликтов, то все они связаны с тем или иным сепаратизмом. В этой связи первоначальная задача для Запада и России состояла бы в том, чтобы определить требования к актам самоопределения, которые будут считаться легитимными в Европе. Как минимум, они должны включать голосование под международным наблюдением и быть признаны свободными и честными, чтобы утвердить волю местного населения, и набор технических соглашений между сепаратистским регионом и государством, от которого он стремится отделиться. Косово и Крым, возможно, являются наиболее заметными из этих конфликтов, и эти процедуры могут быть применены для формального подтверждения того, что большинство наблюдателей понимает как реальность то, что Косово останется независимым от Сербии и что Украина не может вернуть Крым. Эти примеры также будут использованы для содействия урегулированию в сепаратистском регионе Донбасс на востоке Украины — путем проведения свободного и честного голосования среди местного населения, включая жителей, бежавших в другие места, что будет иметь большое значение для определения того, следует ли продолжать выполнение Минских соглашений, которые могли бы стать основой для урегулирования конфликта. Учитывая, что местное население чувствует себя брошенным всеми сторонами, никто точно не знает, чем закончится такое голосование.

Понятно, что лидеры, оказавшиеся в кризисной ситуации, сосредотачиваются на краткосрочных шагах по снижению напряженности. И перед лицом того, что они считают сфабрикованным Россией кризисом и дерзкой попыткой изменить статус-кво, западные лидеры склонны защищать нынешний порядок. Все меньшее, в их глазах, было бы всего лишь актом соглашательства.

Но этот порядок, стержнем которого является НАТО, уже некоторое время находится под напряжением. В частности, расширение союза дальше на восток, несомненно, вызовет новые кризисы, подобные нынешнему, а возможно, и вооруженный конфликт, даже если предположить, что мы сможем предотвратить его сейчас.

Настало время мыслить масштабно и представить себе новый, более прочный порядок, который сможет включать и Россию. Что бы кто ни думал об авторитарном политическом режиме, которым руководит Путин, неизбежная реальность такова, что Россия преодолела длительный период слабости и теперь видит себя великой державой со своими интересами безопасности, которые она будет и может защищать, применяя силу, если это будет нужно.

Отсюда проистекает необходимость нового порядка безопасности в Европе. Вопрос только в том, потребуется ли большая война, чтобы продемонстрировать, что это необходимо, как это бывало в прошлом. Ведущиеся в настоящее время переговоры с Россией дают возможность доказать, что мудрые государственные деятели могут создать такой порядок без большой войны в качестве катализатора для этого. Достижение этой цели без ущерба для основных американских интересов и принципов было бы не актом умиротворения, а скорее свидетельством умелого государственного управления, призванного сделать Соединенные Штаты и Европу более безопасными.

 \*\*\*

**В конфликте на Украине будет только один победитель, и это Китай**

***Bulgaria ON AIR (Болгария)***

Результат встречи Россия-НАТО — мост или пропасть?

«Встречи прошли вполне нормально. После длительного периода ухудшения отношений диалог возобновляется. Никто не ожидает, что он тут же начнется. Сначала на уровне заместителей министров», — заявил международный аналитик Илия Лазаров в студии программы «Денят ON AIR».

По его словам, российская сторона точно обозначила проблемы и предложила свой вариант их решения, а американская сторона тяготится так называемой «политкорректностью».

Не стоит также забывать и о третьей империи — Китае.

«У России есть сильный лидер, у Китая есть сильный лидер, а у США нет. В Европе вообще нет лидера, ее положение трагично. Россия возрождается, но и у нее есть проблемы. Главный стратегический враг России — Китай, жаждущий экономически поглотить Сибирь», — считает Лазаров.

По его словам, возможна эскалация напряженности с Украиной.

«Китай пристально следит за ситуацией. Если на Украине возрастет напряженность, у Китая есть два основных хода. Первый — использовать эту напряженность, слабость США и попытаться присоединить Тайвань. Второй — сыграть на истощение России и занять проамериканскую позицию. В долгосрочной перспективе Китай победит», — комментирует международный аналитик.

Он убежден, что обе стороны (Россия и США) пойдут на уступки. Необходимо достичь главного компромисса — сохранить целостность Украины и не принимать ее в НАТО.

«Россия испытывает все большее давление со стороны Китая, НАТО, ЕС. Путин ищет свое место в истории, он хочет быть тем, кто восстановит Российскую империю», — добавляет Лазаров.

*Каковы ожидания Европы?*

«Выборы во Франции покажут, что будет в Европе. Посмотрим, как будет развиваться новая правящая коалиция в Германии — до сих пор непонятно, что она из себя представляет», — отмечает аналитик.

Если бы в Европе был лидер, а также общая внешняя политика и политика безопасности, она была бы в выигрыше.

 \*\*\*

**Новая «холодная война»**

***Мухаммед Ахмед Беннис, Al Araby (Великобритания)***

Недавние события в Казахстане вскрывают проблемы, с которыми сейчас сталкиваются различные народы в своем стремлении к свободе, демократии и социальной справедливости. Несмотря на то, что иногда демонстранты добиваются относительной корректировки баланса сил, оказывая сопротивление неокапитализму и союзу власти и коррупции (например, в Чили), многие народы продолжают сталкиваться со сложными региональными и международными вызовами, препятствующими реализации их минимальных устремлений. В большей степени это относится к Казахстану, где на прошлой неделе вспыхнули массовые протесты против повышения цен на сжиженный газ. Протесты в Казахстане не только удивили мир своей жестокостью, но и спутали геополитические карты, особенно для России, которая оказалась перед новым вызовом, не входившим в ее планы.

Под угрозой оказалась орбита ее влияния, состоящая в основном из бывших советских республик. Вторжение России в Казахстан под прикрытием миротворческих сил Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) изменило баланс сил в Центральной Азии. Повторение украинского сценария на южных границах России будет иметь серьезные региональные последствия. Оно приведет к снижению российского влияния и расширению НАТО в этом регионе. Не похоже, что русские готовы допустить реализацию сценариев «цветных революций» в соседних с ними странах, как это произошло в Грузии, Украине, Киргизии и Белоруссии.

Речь идет о новой «холодной войне», которая подпитывается растущей напряженностью между Россией и Западом. Вторжение России в Казахстане — сигнал США и их партнерам по НАТО, прежде всего о том, что Москва не закроет глаза на их стремления нанести ущерб орбите ее влияния. Казахстан имеет важное экономическое значение и значительный природно-ресурсный потенциал. В стране также есть русское меньшинство, не говоря уже о военно-экономическом сотрудничестве двух стран, которое в последнее время активно развивается.

Вероятнее всего, казахстанский кризис заставит страны Центральной Азии пересмотреть свои приоритеты с учетом нового баланса сил и геополитической гиперчувствительности региона. Им придется придерживаться нейтралитета и политики балансирования между различными крупными державами (Россия, Китай и Соединенные Штаты), а также избегать сценариев, которые могут спровоцировать распад и внутренние конфликты, тем более что большинство правящих в Центральной Азии режимов после распада Советского Союза так и не смогли выстроить модели экономического развития, отвечающие чаяниям их народов.

Грядет новая «холодная война», угрожающая разбить вдребезги надежды народов на региональную и международную поляризацию. «Холодная война», основные черты которой формируются новыми полюсами, стремящимися влиять на мировую политику ради реализации своих трансграничных интересов. Для США и их партнеров по НАТО бывшие советские республики — стратегический фронт, предназначенный для того, чтобы затянуть петлю вокруг России и измотать ее кризисами и очагами напряженности, организованными вблизи ее границ, которые в конечном итоге приведут к истощению страны. Итоги казахстанского кризиса знаменуют собой новый этап в отношениях России с ее соседями. Военное вторжение русских в Казахстан подтверждает, что Москва не допустит присутствия в этой стране прозападного правительства. Оно также становится козырем в руках Москвы, который она собирается использовать на постсоветском пространстве, вынуждая бывшие советские республики отказаться от нейтралитета в отношении конфликта России с Западом. Москва смогла укрепить свои переговорные позиции по «украинскому досье» со всеми его геополитическими сложностями, включая требования Запада отвести российские войска от границ Украины. С другой стороны, Запад осознает риски, связанные с отправкой российских войск в Казахстан: силы, которые Москва ранее направляла в очаги напряженности, вспыхивающие в бывших советских республиках, все еще остаются там, усиливая тем самым ее влияние в регионе и предоставляя больше рычагов давления на переговорах по различным вопросам, включая «украинское досье».

 \*\*\*

**Нет, Россия не «захватывала» Казахстан**

[***Мэри Дежевски (Mary Dejevsky)***](https://inosmi.ru/authors/mary_dejevsky/)***, Spiked (Великобритания)***

История сразу показалась знакомой — и оказалась уткой. Когда вскоре после Нового года в среднеазиатском государстве Казахстан вспыхнули ожесточенные протесты, туда были брошены крупные российские силы — якобы для восстановления порядка, но на деле чтобы восстановить контроль Москвы над бывшей советской республикой, а ныне независимым государством. Некоторые даже назвали это вмешательство последним витком давних надежд Путина восстановить Советский Союз, — а если не Советский Союз, то уж точно Российскую империю.

Свои полпенни вставил и госсекретарь США. «Один из уроков недавней истории, — заявил Энтони Блинкен, — заключается в том, что, когда русские обосновались у вас дома, порой очень трудно их оттуда выгнать».

И вот мы здесь. В который уже раз вырисовывается картина агрессивной России, которая жаждет новых земель и уже развернула силы вторжения — вроде тех, что Москва бросила в Грузию в 2008 году, на аннексию Крыма в 2014, в поддержку репрессивного режима в Белоруссии в 2019 и якобы подготовила для захвата восточной Украины в ближайшие недели.

То, что этот образ России — российская «модель поведения», как любят выражаться правительства США и Великобритании, — транслируется в западные умы как раз в момент, когда официальные лица США, НАТО и России ведут стратегические переговоры на высшем уровне в Женеве — может быть, совпадение, а может, и нет. Но важно разделять, что произошло на самом деле, а что — нет.

Ни в какой Казахстан Россия не вторгалась. И никакого военного вмешательства не устраивала. И ничто не предвещает, что она пытается захватить новые территории. Произошло нечто поинтереснее.

В ответ на разразившиеся 2 января бурные демонстрации казахский президент Касым-Жомарт Токаев обратился к Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) под руководством России за помощью в наведении порядка. Нынешний председатель ОДКБ Армения его запрос одобрила. Три тысячи десантников — в большинстве своем российских, но не только, — были переброшены по воздуху в основные очаги насилия — Алма-Ату (крупнейший город и бывшую столицу) и новую столицу Нур-Султан (бывшую Астану, переименованную в честь бывшего президента, Нурсултана Назарбаева).

Сообщается, что войска задействованы в ограниченной миротворческой роли для охраны стратегических зданий и сооружений. И судя по всему, должный эффект это уже возымело. Насилие прекратилось, а интернет в Алма-Ате восстанавливается после пятидневных перебоев.

Теперь, разумеется, посыплются возражения, что ОДКБ — всего лишь ширма для российского вмешательства. Но тут надо иметь в виду два соображения. Во-первых, в ходе прошлых беспорядков в бывших советских республиках Средней Азии и Кавказа Москва вмешиваться упорно отказывалась, даже когда ее об этом просили (Киргизия в 2010 и 2020 годах и Армения в прошлом году). Во-вторых, это первое вмешательство с момента создания ОДКБ в 1992 году. Организация действует со ссылкой на статью 4 своего устава: «В случае совершения агрессии на любое из государств-участников все остальные государства-участники по его просьбе незамедлительно предоставят ему необходимую помощь, включая военную», — ее прообразом явно послужил принцип коллективной обороны, изложенный в статье 5 устава НАТО.

Что, если Россия захотела избавиться от образа гегемона и ищет дополнительные механизмы сотрудничества для региональной безопасности? И может ли Москва предпринимать шаги, чтобы превратить ОДКБ, прежде существовавшую скорее на бумаге, в аналог НАТО у себя в окрестностях?

Следует отметить еще один момент, который западные СМИ в большинстве своем как раз упустили. Генеральный секретарь ОДКБ белорус Станислав Зась дал весьма необычное интервью международной радиостанции Sputnik (ладно, российской, так и быть), в котором подробно изложил условия и задачи миссии в Казахстане. Возможно, отчасти чтобы успокоить россиян, которые по-прежнему опасаются любого иностранного вмешательства. Но главная цель — явно донести до мирового сообщества коллективный и ограниченный характер миссии.

Опять же, сказанное Засем можно принять за чистую монету, а можно и нет. Но поскольку характер миссии, цифры и временные рамки обозначены черным по белому, то малейшие расхождения будут очевидны — ведь появились ориентиры, по которым можно оценивать российские действия.

Между тем, прошло уже больше недели, а до сих пор совершенно не ясно, что же на самом деле произошло (или происходит) в Казахстане. Такое чувство, что насилие вспыхнуло из ниоткуда на фоне протестов на западе страны из-за цен на топливо. Беспорядки почти сразу же переметнулись на Алма-Ату на юго-востоке страны, а затем на Нур-Султан на севере, по пути сменив настрой на откровенно политический.

Одни называют насилие спонтанным, другие — наоборот, организованным.

В их основе лежат спекуляции о возможном конфликте внутри казахской элиты, хотя линии такого конфликта неясны. Среди задержанных — бывший глава разведки Карим Масимов, которому, как сообщается, предъявлено обвинение в государственной измене. А в первые дни протестов президент Токаев объявил, что принял на себя пост председателя Совета безопасности Казахстана, последнюю из должностей его предшественника Назарбаева. Так что же, Токаев попытался покончить с властью назарбаевского клана? Или Масимов пытался устроить переворот против Токаева и Назарбаева? Или, как предполагают некоторые, то была попытка противников режима устроить «цветную революцию» из-за границы по образцу Грузии или Украины?

Вмешательство ОДКБ может на время удержать Токаева у власти и убедит вооруженные силы и полицию сохранять лояльность. С этой задачей организация, похоже, справилась. Но мысль, что России на руку интервенция или события в Казахстане вообще, не может быть дальше от истины. Прежде всего Россия ищет безопасности и стабильности. Последнее, чего она хочет, это еще большей неопределенности у своих границ, помимо Белоруссии и восточной Украины — особенно от страны, которая не доставляла ей хлопот вот уже практически 30 лет, где живет значительное меньшинство этнических русских (порядка 16%), и чья сухопутная граница с Россией — одна из самых протяженных в мире.

Но, как всегда, в случае с информационными сообщениями западных СМИ о России, всё в действительности совсем не так, как кажется.

 \*\*\*

# Санкции против «Северного потока — 2» не имеют отношения к безопасности

**Рэнд Пол (Rand Paul), The American Conservative (США)**

Санкции против этих. Санкции против тех. В настоящее время Министерство финансов [США] занимается реализацией нескольких десятков санкционных программ, направленных на то, чтобы изменить поведение отдельных стран.

Тем не менее, никому, очевидно, не приходит в голову задать один важный вопрос: способствуют ли санкции миру и взаимопониманию, или же они усиливают напряженность в отношениях между странами? Что в своем поведении изменил Китай с тех пор, как Соединенные Штаты ввели против него первые санкции? Изменила ли свое поведение Россия? Россия вернула Крым Украине?

Хотя до сих пор нет никаких доказательств их эффективности, санкции пользуются большой популярностью в обеих партиях. Эмбарго — старшие братья санкций — тоже вызывают заметный энтузиазм как среди демократов, так и среди республиканцев. Эмбарго, введенное Соединенными Штатами против Кубы, действует уже более 60 лет, однако до сих пор нет никаких свидетельств смены режима и даже изменений в политике властей этого государства.

Часто эмбарго называют — в первую очередь страны, против которых они вводятся, — актом войны. Многие историки сходятся во мнении, что эмбарго Соединенных Штатов 1807 года в конечном счете привело к началу в 1812 году войны с Великобританией. Вводя эмбарго, президент Джефферсон намеревался наказать Францию и Англию за их агрессию на море, однако вместо этого эмбарго подорвало американский экспорт и негативно сказалось на импорте. Экспорт сократился на 75%.

Некоторые историки также считают, что американское эмбарго против Японии, введенное в 1941 году, стало причиной начала войны. Франклин Рузвельт захватил все активы Японии, и она лишилась возможности вести международную торговлю и более 80% импортируемой в страну нефти. По крайней мере с точки зрения Японии, это фактически было актом войны.

Тем не менее, энтузиасты, поддерживающие эмбарго и санкции, продолжают настаивать на их расширении. Сторонники санкций указывают на то, что международные санкции против Ирана оказались эффективным рычагом воздействия, позволившим заключить с этой страной ядерное соглашение в эпоху администрации Обамы.

Возможно. Однако не менее веским аргументом может служить и то, что сесть за стол переговоров Иран заставили не только кнут, но и пряники. Любопытно, но дипломатия предполагает необходимость «давать и брать», а не только «брать, брать и еще раз брать».

Наш опыт взаимодействия с Ираном должен послужить нам опорой в дебатах по поводу санкций против газопровода «Северный поток — 2», идущего напрямую из России в Германию. Однако тень меркантилизма затмевает собой свет нашего прошлого опыта. Противники этого газопровода, что совершенно не удивляет, в основном находятся в тех странах, которые конкурируют за право поставлять газ. Если признать, что эти дебаты только на первый взгляд имеют отношение к национальной безопасности, хотя на самом деле в основе них лежит политика протекционизма, это поможет нам лучше понять динамику.

История свидетельствует о том, что торговля между странами и их взаимосвязанность служат препятствиями для начала войн. Участие во взаимовыгодной торговле в совокупности с мощным военным сдерживанием — это то сочетание, которое позволяет эффективнее всего поддерживать мир.

За последние десять лет Конгресс США и американские президенты успели ввести огромное количество санкций против России и Китая. Когда я попросил чиновников Госдепартамента рассказать мне, как именно изменилось поведение этих двух стран в результате санкций, я увидел в их глазах лишь недоумение и замешательство. Теперь поборники санкций хотят ввести их против уже достроенного газопровода. Но что в поведении России они хотят изменить? Чего конкретно хотят от России? Какие шаги должна предпринять Россия, чтобы санкции были сняты?

Если бы санкции против «Северного потока — 2» действительно были направлены на то, чтобы изменить политику России или предотвратить ее агрессию, тогда НАТО, включая Германию могли бы пригрозить Москве введением санкций в том случае, если она вторгнется на Украину. Тогда угроза санкций — при условии поддержки со стороны Германии — могла бы действительно возыметь действие.

Однако, наблюдая за ходом текущих дебатов, я думаю, что скоро вы увидите, что санкции против «Северного потока — 2» обусловлены скорее меркантилизмом и протекционизмом, а вовсе не соображениями национальной безопасности.

Рэнд Пол — сенатор-республиканец от штата Кентукки.

**ЭКОНОМИКА**

**Донской поток. Какую воду нашли на дне Азовского моря и решит ли она проблемы Крыма**

# *Екатерина Терехова, Страна (Украина)*

В понедельник, 10 января, вице-премьер России Марат Хуснуллин опубликовал презентацию, касающуюся строительства в России в 2022 году. В документе среди прочего есть пункт о водоснабжении Крыма, где впервые дали официальную оценку воде, найденной на дне Азовского моря.

«Страна» разобралась, поможет ли эта вода Крыму решить проблему с водоснабжением, которая существует на полуострове после перекрытия Украиной поставок по Северо-Крымскому каналу.

*Как Азовское море напоит Крым*

В основу документа Хуснуллина легло исследование жидкости, найденной в акватории Азовского моря еще в июле 2021 года. Ученые, проанализировавшие пробы, констатировали: вода слабоминерализованная. То есть не такая соленая, как морская и является условно питьевой и может быть использована в технических целях: полив, для систем нагрева и охлаждения. Указывается, что при наличии необходимой подготовки — видимо, речь об опреснении — эта вода может быть использована как питьевая. А также говорится, что поиск пресной воды продолжается.

Но информация о том, что найдены запасы воды для полива земель, тоже очень важна. Ключевая проблема с водой в Крыму сейчас — это не столько питьевая (по ней проблема на ближайший год-два закрыта благодаря дождям, которые наполнили за последний год водохранилища), сколько аграрная.

После перекрытия Северо-Крымского канала по сельскому хозяйству Крыма был нанесен мощный удар. Поэтому новость о том, что есть большие объемы воды, которую можно пустить на мелиорацию, не проходная. Но сколько времени уйдет от бурения, проб до реальных поставок — пока неизвестно. Хотя очевидно, что шаг в этом направлении уже сделан.

Росгеология обнаружила под Азовским морем запасы пресной воды летом 2021 года. Речь идет о подрусловом стоке Дона, Кубани, Бейсуга и других рек в акваторию Азова. Объемы этих пресноводных стоков могут достигать 2 миллиардов кубометров в год. Примерно половину от этого объема можно будет забирать на нужды полуострова — такие расчеты приводились экспертами.

Крым при Украине — то есть без особой экономии — потреблял 350-400 миллионов кубометров в год. То есть этот объем «азовская» вода, скорее всего, закроет. Тем более что есть и другие источники. Например, дожди, которые в этом году создали вчетверо больше запасов, чем в прошлом, — 126 миллионов кубометров.

Главный вопрос теперь — найдут ли под морским дном чисто пресную воду или придется строить опреснительные установки. Их планировали начать возводить еще в 2021 году, но проект отложили, поскольку помогла стихия: проливные дожди наполнили водные хранилища Крыма и запасов теперь хватит надолго. Но если вода, которую качают через скважины в Азовском море, будет слегка соленой, вопрос постройки опреснителей снова станет в повестку дня.

*Как еще будут обеспечивать Крым водой*

В прошлом году Россия потратила на водоснабжение Крыма почти 2 миллиарда рублей (700 миллионов гривен), говорится в презентации Хуснуллина. Эти деньги среди прочего пошли на строительство новых водозаборов и ремонт старых коммуникаций — с целью снижения потерь воды.

В 2022-м Симферополь дополнительно получит 59 тысяч кубометров воды в сутки. Это случится уже в феврале после ввода в эксплуатацию Бештерек-Зуйского водозабора. Ранее сообщалось, что система даст 22 тысячи кубометров в сутки — то есть, вероятно, ее мощности были увеличены. Его обещали включить еще осенью, но из-за слишком мутной воды пришлось устанавливать дополнительную систему фильтрации.

В 2022-2023 годах, пишет Хуснуллин, дополнительно будет обеспечено +29,9 тысячи кубометров воды для Симферополя и Севастополя. На столицу Крыма придется львиная доля этого объема.

Также «Страна» рассказывала о планах работ с водным коммуникациями на этот и следующий годы. От Северо-Крымского канала строят 150-километровый закрытый канал (тракт водоподачи), куда будут направлять ресурсы из нескольких водозаборов.

Вода по этому тракту будет поступать в Феодосию и Керчь через очистные сооружения. Учитывая, что строительство будет идти по новым технологиям, потери воды будут минимальными. Также проектировщики говорят, что качество будет лучше. Достроят этот канал во второй половине 2023 года, выделено на него 20 млрд рублей.

В районе Алушты собираются построить водохранилище, чтобы вода с гор не уходила в море, а накапливалась для нужд населения. Также Алушту хотят подпитать источником над «Артеком», откуда еще нужно проложить трубопровод за 800 миллионов рублей. По Ялте в планах построить водосбросы от Массандровского водопада и Учан-Су к местным водохранилищам.

*Получается ли напоить Крым?*

Итого, мы видим, что работы по снабжению Крыма водой ведутся по трем основным направлениям.

Первое — ремонт изношенной инфраструктуры. Это позволит сократить потери воды при доставке.

Второе — переброска воды в районы, которые без нее особенно страдают. Например, находящийся в степной зоне Симферополь. Для этого строятся новые коммуникации — в том числе закрытого типа, чтобы вода по пути не испарялась.

Третье — поиск новых источников пресной воды. Здесь наиболее рабочий проект — это доставать ее со дна Азовского моря, где в него впадают крупные российские реки.

Первые результаты показывают, что извлеченная оттуда вода пока малопригодна для питья, но может быть использована как техническая — что также является огромной проблемой в Крыму. Также геологи не исключают, что при переработке эту воду можно будет пускать и на питьевые нужды.

Но будут ли построены опреснительные установки и во сколько обойдется полученная после переработки вода — пока неизвестно. Есть оценки ученых, но нет опубликованной экспертизы или планов от российского правительства.

Ну и не исключено, что в море найдут и целиком пресную воду, которую после очистки смогут использовать для населения.

**ВОЕННОЕ ДЕЛО:**

**Российские бронированные установки разминирования – ужасное оружие, уничтожающее целые улицы**

[***Дэвид Экс (David Axe)***](https://inosmi.ru/authors/david_axe/)***, Forbes (США)***

Если российский президент Владимир Путин нажмет на пресловутый спусковой крючок, и его сосредоточенная вдоль украинской границы армия начнет продвигаться на запад в сторону Киева, боевые действия будут хаотичными, кровопролитными и создадут путаницу.

Пожалуй, самым кошмарным оружием для наступающих станут мины. Эти взрывные устройства прячутся под землей и молча и незримо ждут своего часа — когда кто-нибудь наступит на них или наедет на машине.

Непонятно, сколько мин установлено на путях вероятного вторжения на востоке Украины в контролируемом сепаратистами Донбассе. Но нет никаких сомнений, что их там много. Чтобы справиться с этой угрозой, российская армия задействует особые подразделения, которые передвигаются на специальных же машинах, имеющих мощные средства противодействия.

Одно такое средство играет вспомогательную роль, и оно способно бессмысленно взрывать целые улицы.

Российская армия, как и многие другие современные армии мира, использует удлиненные подрывные заряды в качестве главной системы разминирования. Удлиненный заряд представляет собой похожий на канат заряд взрывчатого вещества, забрасываемый на минное поле ракетой с пороховым реактивным двигателем. Такая ракета поднимает заряд в воздух и укладывает его вдоль минного поля. Смысл заключается в том, чтобы подорвать его и вызвать взрыв всех находящихся под ним мин. Так проделываются проходы в минных заграждениях.

Главное — доставить удлиненный подрывной заряд разминирования как можно ближе к минному полю — обычно на расстояние не более сотни метров. Поскольку за таким минным полем могут скрываться вражеские артиллеристы или операторы ПТРК, то при попытке саперов проделать проходы они несомненно постараются поразить машину разминирования, которая доверху загружена взрывчаткой.

Именно по этой причине русские часто загружают удлиненные заряды разминирования в бронированные машины, которые действуют в составе саперных взводов как отряды обеспечения движения (ООД). Эти машины следуют сразу за первой линией танков в составе батальонных тактических групп.

Каждый такой взвод включает две установки разминирования УР-77 и две инженерные машины разграждения ИМР-2/3. В целом в состав отряда обеспечения движения входит множество специальных машин, в том числе бульдозер на артиллерийском тягаче чудовищного вида под названием БАТ-2, который используется в качестве путепрокладчика. Все они передвигаются под прикрытием танков и боевых машин пехоты.

Если подразделение во время движения натыкается на минное поле (иногда неся потери, так как машины могут наехать на мины), отряд обеспечения движения выдвигается вперед. Действуя под огневым прикрытием танков и БМП, экипажи УР-77 запускают удлиненные заряды. «Один удлиненный заряд расчищает территорию размером 90 на 6 метров», — написали в своей книге «Война по-русски» (The Russian Way of War) Лестер Грау и Чарльз Бартлз.

Взрыв заряда впечатляет. И он опасен. Во время боевых действий в Чечне в 1995 году русские саперы по ошибке забросили удлиненный заряд в боевые порядки своих войск, убив 28 военнослужащих.

У русских есть и возимые установки разминирования УР-83П, с помощью которых саперы забрасывают удлиненный заряд на место. Очевидно, именно такие установки Россия предоставила сепаратистам из Донбасса, но они использовали их не для разминирования, а в иных целях. Они запустили удлиненный заряд вдоль улицы в поселке Александровка. Если во время взрыва в Александровке и были мирные жители, они наверняка погибли или получили ранения вместе с оборонявшимися украинскими военнослужащими.

Российская армия и ее союзники уже давно используют удлиненные подрывные заряды в ходе наступления в населенных пунктах, взрывая без разбора целые улицы. В 2014 году сирийская армия использовала как минимум одну установку УР-77 в ходе жестоких боевых действий в Дамаске.

Но так поступают не только русские с сирийцами. Морская пехота США в 2004 году тоже использовала удлиненные подрывные заряды для уничтожения мин-ловушек в иракском городе Фаллуджа. «Это новаторский способ применения имеющихся средств и очередной пример изобретательности и сноровки американского солдата», — отметило тогда издание Long War Journal.

Безусловно, удлиненный подрывной заряд — это грубое средство ведения войны, способное в ходе боевых действий уничтожать не только военнослужащих, но и гражданское население. Мины наводят ужас на находящихся на передовой пехотинцев, и именно это является причиной применения столь неразборчивых контрмер.

Если и когда Россия расширит свои военные действия против Украины, удлиненные подрывные заряды разминирования станут едва ли не самым ужасным оружием в ходе этой, несомненно, страшной кампании.

 \*\*\*

**Россия провела заполярные стрельбы передовой космической системы С-500**

# *Military Watch Magazine (США)*

После более чем десятилетнего периода разработки российский ракетный комплекс большой дальности С-500 прошел испытания в арктическом регионе, сообщают государственные СМИ. «В Арктике прошли плановые испытания системы противоракетной обороны С-500. Пуск дальнобойной ракетной системы был выполнен по гиперзвуковой мишени. Цель успешно поражена. Предстоят дальнейшие испытания С-500», — сообщил государственному агентству Sputnik News осведомленный источник. Хотя более подробной информации о комплексе не поступало, источник добавил, что испытания системы С-550 еще не начались, поскольку прототипы все еще находятся в стадии разработки. Впервые о С-550 было объявлено в ноябре. Система считается производной от С-500 и специализируется на защите от баллистических ракет. Ожидается, что обе системы будут использоваться наряду с готовящимся к запуску эшелонированной системой противоракетной обороны [А-235](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90-235). Однако в отличие от С-300, которая будет защищать лишь Москву, С-500 и С-550 получат более широкое применение. Нейтрализовать стратегические баллистические ракеты способны и другие системы, в том числе все стоящие на вооружение модификации С-300, однако их дальность гораздо более ограничена.

Помимо противоракетной обороны, С-500 способна поражать на предельной дальности широкий спектр целей, включая крылатые ракеты, все виды самолетов, а также спутники и космические самолеты. В отличие от предыдущей системы С-400, поступившей на вооружение в 2007 году и способной перехватывать гиперзвуковые ракеты со скоростью более 8 Мах, ожидается, что С-500 сможет перехватывать цели со скоростью значительно выше 10 Мах. Считается, что технические характеристики системы в ходе разработки были улучшены в связи с новыми угрозами со стороны перспективных американских систем вооружений (включая космические самолеты и бомбардировщики-невидимки B-21), что привело к задержкам. Система С-500 в Арктике развернута вслед за С-400 и другими высокотехнологичными вооружениями вроде перехватчиков МиГ-31БМ. При этом неясно будет ли это долгосрочная дислокация и был ли это вообще серийный образец. Наметилась тенденция, что Арктика становится приоритетным районом для развертывания новых систем вооружения наряду с Западным военным округом, против которого сосредоточена основная часть сил НАТО.

\*\*\*

**Новое поколение российских истребителей и зенитно-ракетных комплексов могут изменить правила ведения боевых действий в будущих войнах**

# *Rai Al Youm (Великобритания)*

Военные аналитики время от времени публикуют статьи, в которых утверждается, что превосходство Соединенных Штатов в области военной авиации начало ослабевать, а Россия, наоборот, смогла добиться значительных успехов, особенно в двух областях:

Первая: неспособность американских истребителей пятого поколения, в частности самолета-«невидимки» типа F-35, сохранить свои лидирующие позиции. Российские истребители Су-35 и Су-57 имеют явное превосходство над американскими F-35. Они не только доказали свою высокую эффективность, но и выявили множество технических недостатков у американских самолетов.

Вторая: за последние 20 лет военно-промышленный комплекс РФ продемонстрировал значительный прогресс в области конструирования принципиально новых средств ведения военных действий, в том числе зенитно-ракетных комплексов С-400 и С-500, способных перехватывать и уничтожать большинство, если не все, типы американских боевых самолетов.

Последние военные исследования утверждают, что Соединенным Штатам потребуется как минимум 20 лет, чтобы разработать новое поколение истребителей класса «F», не говоря уже о сотнях миллиардах долларов, в то время как России нужно всего лишь несколько лет на модернизацию своего ракетного арсенала и лишь десятки миллиардов долларов. Кстати говоря, нежелание большинства стран покупать современные американские истребители обусловлено не только их техническими недостатками, но и конкурентоспособными европейскими боевыми самолетами, как, например, французский многоцелевой истребитель Dassault Rafale. Напомним, что недавно Объединенные Арабские Эмираты подписали контракт на приобретение 80 французских многофункциональных истребителей Dassault Rafale, стоимостью 16 миллиардов долларов. Турция — первая страна НАТО, которая купила российские зенитно-ракетные комплексы С-400, что стало вопиющим событием для их американского союзника.

Американские истребители и бомбардировщики четвертого поколения, такие как F-16 и F-15, выигрывали войны за несколько дней или даже часов, в том числе, например, на Ближнем Востоке. Но в наши дни картина меняется довольно быстро в свете повышенного спроса на передовые российские истребители типа «Сухой», зенитно-ракетные комплексы С-400 и С-500 — последняя модель способна уничтожать цели на дальностях до 500 километров.

Четыре страны, которые в настоящее время считаются наиболее развитыми в области военной промышленности, — это Россия, Китай, Северная Корея и Иран. Следует отметить, что Тегеран успешно запустил в космос ракету со спутниковым носителем, а два года назад он сбил американские стратегические беспилотники RQ-4 Global Hawk на высоте более 20 километров над Ормузским проливом, шокировав этим «достижением» Израиль и Соединенные Штаты.

Передовые сверхзвуковые ракеты, особенно новейшие модели, разработанные Китаем и Россией, скорость которых в 10 раз превышает скорость звука, произвели революцию в контроле над воздушным пространством и покончили с американской гегемонией в военной сфере, по крайней мере на время. Баланс военной мощи сместился в пользу Китая и России, что вызывает серьезную озабоченность у США и Израиля.

Настойчивое стремление США и ряда европейских стран расширить Совместный всеобъемлющий план действий (СВПД), включив в него ограничения не только ядерной, но и ракетной программы Ирана, который обсуждается на переговорах в Вене, говорит об их глубокой озабоченности тем, насколько опасны эти малозатратные военные программы. Тегеран, в свою очередь, не собирается ни с кем вести переговоры по своей ракетной программе. Вместо этого он требует от Соединенных Штатов внести коррективы в свою политику в отношении Ирана, сняв с него санкции и компенсировав экономический ущерб, нанесенный выходом Америки из «ядерной сделки», о котором администрация Дональда Трампа объявила в 2018 году. Надо отметить, что это одно из самых громких поражений США и Израиля еще до начала вышеупомянутых переговоров.

Китайское издание Sohu и опубликованные им несколько дней назад материалы о превосходстве России в плане производства истребителей пятого поколения Су-57 и передовых зенитно-ракетных комплексов С-500 «Прометей» подтверждают, что время, когда Соединенные Штаты контролировали воздушное пространство во время боевых действий, навсегда ушло.

\*\*\*

**Россия щеголяет гиперзвуковыми успехами на фоне американских проволочек**

***[Марк Эпископос (Mark Episkopos)](https://inosmi.ru/authors/mark_episkopos/), The National Interest (США)***

Вот ключевой момент: Путин отмахнулся от опасений насчет недавних китайских испытаний гиперзвукового планирующего боевого блока и вместо этого акцентировал внимание на возможностях США. «Мы видели реакцию наших американских партнеров на этот счет. Но мы-то знаем, что американские партнеры чуть-чуть все-таки впереди по созданию гиперзвукового оружия», — сказал он.

Недавно Владимир Путин разрекламировал гиперзвуковой арсенал России, но при этом выразил беспрецедентную озабоченность насчет аналогичных возможностей у США.

«Мы сейчас испытали и успешно, и с начала года у нас будет на вооружении уже новая ракета морского базирования, гиперзвуковая, 9 махов. Подлетное время будет до тех, кто отдает приказы, тоже пять минут» — заявил Путин, имея в виду новую гиперзвуковую противокорабельную крылатую ракету 3М22 «Циркон», которая должна поступить на вооружение в 2022 году.

Продолжающиеся инвестиции России в гиперзвук Путин объяснил якобы «угрозами» на восточном фланге военной инфраструктуры НАТО. «Дело дошло до того, что в Польше и Румынии теперь размещаются системы противоракетной обороны. А пусковые установки, которые там стоят — МК-41, на них могут быть поставлены и „Томагавки" — ударные системы. Но это же создает для нас угрозы», — сообщил он.

«В ответ нам пришлось начать работы по созданию гиперзвукового оружия. Вот наш ответ», — добавил Путин, напомнив, что именно Вашингтон первым вышел из договоров о РСМД и ПРО.

От опасений насчет недавних китайских испытаний гиперзвукового планирующего боевого блока Путин отмахнулся и вместо этого акцентировал внимание на возможностях США. «Мы видели реакцию наших американских партнеров на этот счет. Но мы-то знаем, что американские партнеры чуть-чуть все-таки впереди по созданию гиперзвукового оружия», — сказал он.

«Они просто об этом не говорят, и никто об этом не шумит. Так же, как никто не шумел об этом, когда они испытали противоспутниковое оружие 10 лет назад, и имеют его. Вот Россия провела такое испытание совсем недавно — шума было на весь мир», — отметил президент.

Комментарий Путина — едва ли не первый случай, когда высокопоставленный российский чиновник дал в целом положительную оценку американских возможностей в области гиперзвукового оружия. В последние годы российские эксперты и комментаторы то и дело игнорировали американские программы гиперзвукового оружия, умаляли их и даже высмеивали.

Уточнять свое сравнение возможностей США и Китая — которое, кстати, противоречит единому мнению высокопоставленных представителей министерства обороны США и военных экспертов — Путин не стал. «Что касается гиперзвуковых программ, то мы не так продвинуты, как китайцы или русские», — заявил в прошлом месяце заместитель командующего Космическими силами США генерал Дэвид Томпсон на Галифаксском форуме по международной безопасности.

Китай впервые продемонстрировал свой гиперзвуковой планирующий аппарат DF-ZF на военном параде 2019 года. В том же году система вышла на первоначальную оперативную готовность. Ранее стало известно, что помимо масштабных инвестиций в разработку гиперзвуковых ракет, оборонная промышленность Китая проводит передовые исследования в области беспилотных летательных аппаратов с гиперзвуковой скоростью.

Предполагается, что свою первую гиперзвуковую систему — армейское гиперзвуковое оружие большой дальности LRHW — вооруженные силы США получат к 2023 финансовому году, да и ВМС со своим гиперзвуковым оружием неядерного удара (CPS) несильно от них отстают.

**ОБЩЕСТВО:**

**Русский Новый год: православные традиции и языческие обряды**

# *Ален Барлюэ (Alain Barluet) (Le Figaro, Франция)*

В ночь с 13 на 14 января россияне празднуют так называемый старый Новый год. По юлианскому календарю, действовавшему до Октябрьской революции 1917 года, это как раз ночь с 31 декабря на 1 января. Для тех, кто соблюдает этот «народный», совсем не религиозный праздник, это повторение 31 декабря, только без речи президента, двенадцати ударов кремлевских курантов и без фейерверков. Оба праздника сосуществуют, хотя, в отличие от 1 января, 14 января в России — рабочий день.

13 января вся семья собирается дома, а не идет в ресторан. На стол выставляют салат «оливье», красную икру, мясной холодец и российское шампанское. В некоторых регионах также готовят кутью, типичное славянское блюдо из риса, орехов и изюма, которое также подают на похоронах. Также можно отведать копченую колбасу, пироги, ароматное рагу, голубцы и пельмени или вареники. Говоря простым языком, этот праздник стал дополнительной возможностью собраться в кругу семьи и выпить по рюмочке…

**«Дьявольские» обряды**

В православной традиции старый Новый год совпадает со «святками», периодом от Рождества (7 января) до Крещения (19 января). А это значит, к праздничному моменту можно прибавить многие языческие обряды: песнопения, переодевания и гадания. Можно вспомнить Татьяну Ларину, героиню пушкинского романа «Евгений Онегин», которая вместе со своими близкими участвовала в сеансе предсказания судьбы… Гадают на кофейной гуще, по зеркалу или на воске.

В Новый год также хорошо гадать на картах. Хотя многое уже ушло в лету, но некоторые обычаи сохранились до сих пор. Например, после плотной трапезы супруги просили дуг у друга прощения, а незамужние девушки выносили на улицу испеченные своими руками пирожки. Та, чей пирожок унесет голодная собака, первая выйдет замуж…

Такие «дьявольские» обряды, похоже, и нынче полностью не исчезли, судя по тому, что представители православной христианской церкви порой ворчат на эти дни, ведь христианство не поощряет занятия предсказанием судьбы и гаданием на картах.

Для россиян старый Новый год также знаменует окончание праздничных отпусков в начале января и возвращение к работе. После гастрономических и других излишеств нужно очиститься, для самых смелых — путем погружения в ледяную воду пруда или реки. Десятки тысяч россиян, в том числе Владимир Путин, следуют этому обычаю каждый год на Крещение.

**Комментарии читателей:**

**BenVoyons -** В любом случае, все христианские праздники, будь то православные, католические или протестантские, являются замещением, а то и воссозданием языческих праздников. Без всякого исключения.

**Anonyme -** А еще кулебяка с семгой. Такой пирог с хрустящей корочкой, фаршированный яйцами, семгой, грибами и зеленью.

**Normandie Niemen -** Спасибо, Ален! Наконец-то статья, которая не поливает Россию грязью. Что касается меня, я буду нырять в прорубь рядом с моей деревней. Двадцатисантиметровый лед будем разбивать с помощью бензопилы. На улице —15°С, и мы будем согреваться чаем с моими соседями по дому. Даже рыбаки не выходят в такую погоду…

\*\*\*

**Норвежские исследователи о ненавистной «русской» горбуше: эта рыба — «суперфуд»**

***Лейф Руне Лёланн (Leif Rune Løland), NRK (Норвегия)***

После долгой паники насчет «русской» горбуши, которую успели окрестить «захватчиком» и «зомбушей», у норвежских экспертов наступило прозрение: оказывается, она - нежный деликатес и ценный товар.

Исследователи пищевых продуктов изучили качество рыбы в норвежских реках и пришли к выводу, что ненавистная многим горбуша может создать рабочие места и стать источником заработка.

«Горбуша — превосходная рыба, можно сказать, суперфуд. Она больше похожа на семгу, гольца и кумжу, чем на аквакультурного лосося», — объясняет исследователь Турбьёрн Тобиассен из научно-исследовательского института пищевых продуктов Nofima.

В последние годы горбуша встречается у побережья Норвегии все чаще. Ее еще называют тихоокеанским или русским лососем. Летом 2021 года горбуша шла в норвежские реки на нерест целыми косяками.

Велики опасения, что от этого пострадает норвежская популяция дикого лосося. Министерство окружающей среды пообещало выделить средства на борьбу с инвазивным видом, и были приложены огромные усилия, чтобы выловить побольше горбуши перед нерестом. Но хотя этот вид занесен в черный список и считается для норвежской природы нежелательным, далеко не все считают горбушу проблемой.

*Исследование филе*

Еще в 2017 году рыбак Эйстейн Кристиансен говорил, что на тарелке горбуша — пальчики оближешь. А в прошлом году клуб любителей этой рыбы записались повара и кулинары. Но никогда прежде пищевые свойства горбуши в Норвегии не изучались. Институт Nofima провел целый ряд исследований. Помимо прочего, они вычислили индекс филе и провели спектроскопические измерения, а также оценили такие параметры как аромат, текстура, содержание жира и цвет. Горбушу сравнили с обыкновенным атлантическим лососем и аквакультурным. Часть филе проверили на хранение, а часть закоптили. «Копченая горбуша нежирная и упругая, приятного красного цвета», — говорит Тобиассен. А не слишком ли она сухая для норвежского вкуса? «Ну, это кому как. Тот же аквакультурный лосось, например, довольно жирный и сочнее в духовке. Но в копченой рыбе как раз хорошо, когда она не разваливается, а жуется», - говорит он. И добавляет: «Как и для других рыб, качество горбуши зависит от бережного лова. Важно быстро охладить и вовремя вымочить».

Лов происходит, когда горбуша достигает двухлетнего возраста и идет на нерест.

*Более экологичный вариант?*

Nofima оценивает лишь качество продуктов питания, а не содержание токсинов. «Но у горбуши жизненный цикл короче, чем у обыкновенного лосося. В море она живет всего два года, после чего поднимается в реки на нерест и умирает. Поэтому в ней скапливается меньше экологических токсинов, чем у рыб, которые живут дольше», — объясняет Тобиассен.

*- Но разве уместно «рекламировать» вредную для норвежской природы рыбу и нахваливать ее вкусовые качества?*

«Мы понимаем все доводы, но рыба уже в наших водах, и мы хотим убрать ее из морей и рек. Горбуша может стать ценным ресурсом для создания рабочих мест и экономической выгоды».

*Нежная икра*

Старший научный сотрудник Стен Сиикавуопио отмечает, что большие возможности таит в себе и икра горбуши. На мировом рынке этот продукт пользуется большим спросом. «Надо только внедрить эффективные орудия лова, чтобы аккуратно отсеивать нежелательные виды», — говорит он. Он считает, что эту работу следует начать уже в 2022 году, чтобы подготовиться к сезону 2023 года, когда ожидается следующий ход горбуши.

\*\*\*

**У россиян спросили, сколько должен стоить автомобиль, чтобы его называли роскошным**

# *Томми Лемпинен (Tommi Lempinen), Ilta-Sanomat (Финляндия)*

Недавно российское издание «За рулем» выяснило, автомобили какой ценовой категории россияне считают роскошными.

В общей сложности в опросе приняли участие более 1,1 тысячи человек, 22,7% из которых посчитали роскошью машину от 10 миллионов рублей (это примерно 116,5 тысяч евро).

25% респондентов поставили границу в пять миллионов рублей (58 тысяч евро).

Планку роскоши в четыре миллиона рублей (47 тысяч евро) указали 12,4% ответивших, три миллиона (35 тысяч евро) — 14,2%, два миллиона (23,5 тысячи евро) — 11,4%.

Оставшиеся респонденты, 14,1%, назвали роскошью наличие любого автомобиля.

«За Рулем» комментирует эти цифры так, что понятие роскоши относительно и в России.

Для сравнения, новая дешевая машина Lada Granta стоит в России от 600 тысяч рублей (это чуть меньше семи тысяч евро). А вот новенький «Мерс» C-класса обойдется в 3,7 миллиона рублей (около 43,5 тысячи евро).

*Комментарии финских читателей:*

**Sale -** В Финляндии считается роскошью любая легковая машина. На использование и обслуживание уходит очень много. В России, кстати, бензин стоит в три раза дешевле, чем у нас.

**White man -** В Петербурге много новых машин, в том числе, и роскошных. В Москве машины еще лучше.

**Ilman aivopesua -** Во дворах российских домов полно красивых машин — а сами дома в аварийном состоянии.

**Sivustalaukoja -** В Финляндии считается роскошью залить себе полный бак…