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Конфликт на Украине — это многоплановая катастрофа, которая, скорее всего, в обозримом будущем только усугубится. Если военная операция успешна, ее причинам уделяется мало внимания, но если ее исход становится катастрофическим, первостепенное значение приобретает понимание того, как это произошло. Люди хотят знать: как мы попали в эту ужасную ситуацию?

Я был свидетелем такого явления дважды в жизни — сначала во время военных действий во Вьетнаме, а затем во время конфликта в Ираке. В обоих случаях американцы хотели знать, как их страна могла так сильно просчитаться. Учитывая, что Соединенные Штаты и их союзники по НАТО имели решающее значение в событиях, которые привели к военному конфликту на Украине, и сейчас играют центральную роль в этом кризисе, уместно будет оценить ответственность Запада за это колоссальное бедствие.

Сегодня я приведу два основных аргумента.

Во-первых, Соединенные Штаты несут основную вину за возникновение украинского кризиса. Это не отрицает того, что военную спецоперацию на Украине начал Путин, и он же несет ответственность за действия, которые российские военные там предпринимают. Но это также не отрицает и того, что союзники тоже несут определенную долю вины за происходящее на Украине, хотя в подавляющем большинстве они просто слепо следуют в этом конфликте за Америкой. Мое главное утверждение состоит в том, что Соединенные Штаты вели и ведут такую политику в отношении Украины, которую Путин и другие российские лидеры рассматривают как геополитическую угрозу существованию России. И они неоднократно заявляли об этом на протяжении многих лет. Особенно я имею в виду навязчивую идею Америки затащить Украину в НАТО и превратить ее в оплот Запада на границе с Россией. Администрация Байдена не желала устранять эту угрозу с помощью дипломатии и в 2021 году фактически подтвердила обязательство Соединенных Штатов принять Украину в НАТО. Путин ответил военной спецоперацией на Украине, начавшейся 24 февраля этого года.

Во-вторых, администрация Байдена отреагировала на начало спецоперации тем, что практически удвоила антироссийские усилия. Вашингтон и его западные союзники полны решимости добиться поражения России на Украине и применить все возможные санкции, чтобы значительно ослабить российскую мощь. США всерьез не заинтересованы в поиске дипломатического разрешения конфликта, а это означает, что конфликт, скорее всего, затянется на месяцы, если не на годы. При этом Украине, которая уже и так ужасно пострадала, будет нанесен еще больший ущерб. По сути, Соединенные Штаты помогают ей идти по фальшивому пути мнимых побед, на самом деле ведущему страну к полному краху. Кроме того, существует еще и опасность дальнейшей эскалации украинского конфликта, поскольку в него могут втянуть НАТО, и в ходе боевых действий может быть применено ядерное оружие. Мы живем во времена, полные смертельных опасностей.

Позвольте мне теперь изложить мою аргументацию более подробно, начиная с описания общепринятых представлений о причинах украинского конфликта.

*Путаные представления Запада*

На Западе широко распространено твердое убеждение, что Путин несет полную ответственность за кризис на Украине и, конечно, за продолжающиеся на территории этой страны боевые действия. Говорят, что у него имперские амбиции, то есть он стремится завоевать Украину и другие страны — и все это с целью создания великой России, которая имеет некоторое сходство с бывшим Советским Союзом. Другими словами, Украина — первая, но не последняя цель Путина. Как выразился один ученый, он "преследует зловещую и давнюю цель: стереть Украину с карты мира". Учитывая эти предполагаемые цели Путина, для Финляндии и Швеции вполне логично вступить в НАТО, а для альянса — увеличить численность своих сил в Восточной Европе. Имперскую Россию, в конце концов, надо сдерживать.

Однако следует отметить, что, хотя эта риторика повторяется в основных западных СМИ и практически каждым западным лидером, никаких доказательств, подтверждающих ее, не существует. И когда сторонники этой общепринятой на Западе точки зрения пытаются их представлять, оказывается, что они практически не имеют никакого отношения к мотивам Путина для ввода войск на Украину. Например, некоторые подчеркивают неоднократно сказанные Путиным слова, что Украина — это "искусственное государство" или "ненастоящее государство". Однако такие туманные заявления ничего не говорят о причине его действий в отношении Украины. То же самое можно сказать и о словах Путина о том, что он рассматривает русских и украинцев как "один народ" с общей историей. Другие отмечают, что он назвал распад Советского Союза "величайшей геополитической катастрофой ХХ века". И что Путин также сказал: "У того, кто не скучает по Советскому Союзу, нет сердца. У того, кто хочет его вернуть, нет мозгов". Третьи указывают на речь, в которой он заявил, что "Современная Украина целиком и полностью создана Россией или, точнее, большевистской, коммунистической Россией". Но в том же выступлении, говоря о независимости Украины сегодня, Путин сказал: "Конечно, события прошлого уже не изменить, но мы должны хотя бы сказать о них прямо и честно".

Чтобы доказать, что Путин стремится захватить всю Украину и присоединить ее к России, необходимо предоставить подтверждения того, что, во-первых, он считает это желательной целью, во-вторых, что он считает эту цель достижимой, и, в-третьих, что он намеревается эту цель преследовать. Однако в публичных источниках нет никаких доказательств того, что Путин собирался, а тем более намеревался покончить с Украиной как независимым государством и сделать ее частью большой России, когда 24 февраля начал спецоперацию на Украине.

На самом все обстоит как раз наоборот. Есть весомые доказательства того, что Путин признает Украину независимой страной. В своей статье о российско-украинских отношениях от 12 июля 2021 года, на которую сторонники устоявшегося на Западе расхожего мнения часто ссылаются как на свидетельство его имперских амбиций, он говорит украинскому народу: "Хотите создать собственное государство? Пожалуйста!". А относительно того, как Россия должна относиться к Украине, он пишет: "Ответ может быть только один: с уважением!". И завершает Путин эту длинную статью следующими словами: "А какой быть Украине — решать ее гражданам". Трудно совместить эти заявления с утверждениями на Западе о том, что он хочет включить Украину в "большую Россию".

В той же статье от 12 июля 2021 года и еще раз в важном выступлении, произнесенном им 21 февраля этого года, Путин подчеркнул, что Россия принимает новую геополитическую реальность, сложившуюся после распада СССР. Он повторил это в третий раз 24 февраля, когда объявил, что Россия начинает военную спецоперацию на Украине. В частности, он заявил, что "в наши планы не входит оккупация украинских территорий", и дал понять, что уважает суверенитет Украины, но лишь до определенного момента: "Россия не может чувствовать себя в безопасности, развиваться, существовать с постоянной угрозой, исходящей с территории современной Украины". По сути, это говорит о том, что Путин не заинтересован, чтобы Украина стала частью России. Он хочет, чтобы она не стала "плацдармом" для западной агрессии против России, о чем я расскажу подробнее дальше.

Можно возразить, что Путин, мол, лжет о своих мотивах, пытается замаскировать имперские амбиции. Так уж случилось, что я однажды написал книгу об обмане в международной политике — "Почему лидеры лгут: правда о лжи в международной политике" — и мне ясно, что Путин этого не делает. Во-первых, один из моих основных выводов заключается в том, что лидеры нечасто лгут друг другу, они чаще поступают так по отношению к своей публике. Что касается Путина, что бы о нем ни думали, в истории нет свидетельств того, что он когда-нибудь обманывал других лидеров. Хотя некоторые утверждают, что он часто лжет и ему нельзя доверять, доказательств того, что он обманывал иностранную аудиторию, немного. Более того, за последние два года он неоднократно публично излагал свои мысли об Украине и постоянно подчеркивал, что чрезвычайно обеспокоен отношениями этого государства с Западом, особенно с НАТО. Он ни разу не намекнул, что хочет сделать Украину частью России. Если такое поведение является частью гигантской кампании по обману, то оно не имеет прецедентов в истории.

Возможно, лучшим показателем того, что Путин не стремится завоевать и поглотить Украину, является военная стратегия, которую Москва использовала с самого начала спецоперации. Российская армия не пыталась завоевать всю Украину. Для этого потребовалась бы классическая стратегия блицкрига, направленная на быстрый захват всей территории страны бронетанковыми силами при поддержке тактической авиации. Эта стратегия, однако, была неосуществима, потому что в российской армии, начавшей спецоперацию, было всего 190 тысяч солдат, что слишком мало, чтобы оккупировать Украину, которая является не только самой большой страной между Атлантическим океаном и Россией, но и имеет население более 40 миллионов человек. Неудивительно, что русские преследовали стратегию ограниченных целей, которая была сосредоточена на создании угрозы захвата Киева, но главным образом на захвате значительной части территории на востоке и юге Украины. Короче говоря, у России не было возможности подчинить себе всю Украину, не говоря уже о других странах Восточной Европы.

Как заметил Рамзи Мардини *(известный американский политолог, старший научный сотрудник влиятельного Американского Института мира, профессор Чикагского университета),*еще одним показателем ограниченности целей Путина является отсутствие доказательств того, что Россия готовила марионеточное правительство для Украины, взращивала в Киеве пророссийских лидеров или предпринимала какие-либо политические меры, которые позволили бы ей оккупировать всю страну и, в конце концов, интегрировать ее в Россию.

Если развить этот аргумент, следует отметить, что Путин и другие российские лидеры наверняка поняли из опыта холодной войны, что оккупация стран в эпоху национализма неизменно является источником бесконечных проблем. Яркий пример — советский опыт в Афганистане, но более актуальным для данного вопроса являются отношения Москвы с ее союзниками в Восточной Европе. СССР поддерживал значительное военное присутствие в этом регионе и был вовлечен в политику почти каждой страны, расположенной там. Однако эти союзники часто были занозой в боку Москвы. Советский Союз подавил крупное восстание в Восточной Германии в 1953 году, а затем вторгся в Венгрию в 1956 году и в Чехословакию в 1968 году, чтобы удержать их на своей орбите. Серьезные неприятности возникали у СССР и в Польше: в 1956, 1970 и снова в 1980-1981 годах. Хотя польские власти сами решили эти проблемы, они послужили напоминанием о том, что вмешательство Советов может быть временами необходимо. Албания, Румыния и Югославия обычно доставляли неприятности Москве, но советские лидеры были склонны мириться с их "плохим" поведением, потому что их географическое положение делало их менее важными для сдерживания НАТО.

А что же современная Украина? Из статьи Путина от 12 июля 2021 года видно, что он тогда понимал, что украинский национализм — мощная сила, и что гражданская война на Донбассе, которая идет с 2014 года, во многом отравила отношения между Россией и Украиной. Он, конечно, знал, что российская армия не будет встречена украинцами с распростертыми объятиями, и что для России подчинить себе Украину будет непосильной задачей, даже если бы у Москвы были силы, необходимые для завоевания всей страны.

Наконец, стоит отметить, что вряд ли кто-либо утверждал, что у Путина были имперские амбиции с того момента, как он принял бразды правления в 2000 году и до того, как 22 февраля 2014 года впервые разразился украинский кризис. Более того, стоит вспомнить, что российский лидер был гостем на саммите НАТО в апреле 2008 года в Бухаресте, где альянс объявил, что Украина и Грузия в конечном итоге станут его членами. Критика Путиным этого заявления почти не повлияла на Вашингтон, потому что Россия была сочтена слишком слабой, чтобы остановить дальнейшее расширение НАТО, точно так же, как она была слишком слабой, чтобы остановить волны расширения альянса 1999 и 2004 годов.

В связи с этим важно отметить, что расширение НАТО до февраля 2014 года не было направлено на сдерживание России. Учитывая тогдашнее плачевное состояние российской военной сферы, Москва была не способна проводить "имперскую" политику в Восточной Европе. Что характерно, даже бывший посол США в Москве Майкл Макфол отмечает, что присоединение Путиным Крыма не планировалось до того, как в 2014 году не разразился "майданный" кризис. Это была импульсивная реакция Путина на госпереворот, в результате которого был свергнут пророссийский лидер Украины. Короче говоря, расширение НАТО тогда еще не предназначалось для сдерживания российской угрозы, а было частью более широкой политики по распространению либерального международного порядка на Восточную Европу, чтобы она уподобилась Западной.

Только когда в феврале 2014 года разразился кризис на Майдане, США и их союзники вдруг начали называть Путина опасным лидером с имперскими амбициями, а Россию — серьезной военной угрозой, которую необходимо сдерживать. Что вызвало этот сдвиг? Новая риторика была призвана служить важной цели: позволить Западу обвинить Путина в развязывании беспорядков на Украине. И теперь, когда давнишний кризис превратился в полномасштабный военный конфликт, Западу необходимо сделать так, чтобы Путина одного обвинили в этом катастрофическом повороте событий. Эта "игра в обвинения" объясняет, почему сейчас Путина на Западе широко изображают как "империалиста", хотя практически нет доказательств, подтверждающих эту точку зрения.

Позвольте мне теперь обратиться к настоящей причине украинского кризиса.

*Настоящая причина бед*

Главный корень нынешнего кризиса на Украине — это усилия США, направленные на то, чтобы превратить эту страну в оплот Запада на границах России. У этой стратегии три направления: интеграция Украины в ЕС, ее превращение в прозападную либеральную демократию и, самое главное, включение Киева в НАТО. Стратегия была приведена в действие на ежегодном саммите НАТО в Бухаресте в апреле 2008 года, когда альянс объявил, что Украина и Грузия "станут его членами". Российские лидеры немедленно отреагировали возмущением, дав понять, что они рассматривают это решение как геополитическую угрозу существованию и не намерены позволять ни одной из стран вступать в НАТО. По словам уважаемого российского журналиста, Путин "пришел в ярость" и предупредил, что "если Украина и вступит в НАТО, то без Крыма и многих своих восточных регионов. Она просто развалится".

Уильям Бернс, который сейчас является главой ЦРУ, а во время бухарестского саммита НАТО был послом США в Москве, написал служебную записку тогдашнему госсекретарю Кондолизе Райс, в которой лаконично описывает взгляды России на этот вопрос. По его словам, "Вступление Украины в НАТО — самая контрастная из всех красных линий для российской элиты (а не только для Путина). За более чем два с половиной года бесед с ключевыми российскими игроками, от патриотов в темных закоулках Кремля до самых резких либеральных критиков Путина, я так и не нашел никого, кто рассматривал бы Украину в НАТО как нечто иное, чем прямой вызов интересам России". По его словам, НАТО "будет рассматриваться... как военная структура, бросающая стратегическую перчатку Москве. И сегодняшняя Россия ответит. Российско-украинские отношения просто замерзнут... Это создаст благодатную почву для российского вмешательства в дела Крыма и восточной Украины".

Бернс, конечно, был не единственным политиком, который понимал, что вступление Украины в НАТО чревато опасностью. Действительно, на саммите в Бухаресте и канцлер Германии Ангела Меркель, и президент Франции Николя Саркози выступили против продвижения членства Украины в НАТО, поскольку понимали, что это вызовет тревогу и гнев России. Недавно Меркель объяснила свое тогдашнее несогласие так: "Я была совершенно уверена... что Путин просто так этого не допустит. С его точки зрения, это было бы объявлением войны".

Администрацию Буша, однако, мало заботили "самые контрастные красные линии" Москвы, и она оказала давление на лидеров Франции и Германии, чтобы они согласились сделать публичное заявление о том, что Украина и Грузия в итоге присоединятся к альянсу.

Неудивительно, что возглавляемые США усилия по интеграции Грузии в НАТО привели к военному конфликту между Грузией и Россией в августе 2008 года — через четыре месяца после саммита в Бухаресте. Тем не менее США и их союзники продолжали продвигать планы по превращению Украины в бастион Запада на границах России. Эти усилия в итоге спровоцировали крупный кризис в феврале 2014 года, после того как поддержанный США путч в Киеве вынудил пророссийского президента Украины Виктора Януковича бежать из страны. Его сменил проамерикански настроенный премьер-министр Арсений Яценюк. В ответ Россия присоединила Крым и способствовала разжиганию конфликта между пророссийскими сепаратистами и украинским правительством в Донбассе на востоке Украины.

Часто можно услышать аргумент, что за восемь лет, между началом кризиса в феврале 2014 года и спецоперации в феврале 2022 года, США и их союзники мало внимания уделяли вхождению Украины в НАТО. Мол, де-факто этот вопрос был снят с обсуждения, и, таким образом, расширение НАТО не могло быть серьезной причиной эскалации кризиса в 2021 году и последующего начала российской спецоперации в начале этого года. Эта аргументация ложная. По сути, реакция Запада на события 2014 года заключалась в том, чтобы удвоить усилия в действующей стратегии и еще больше сблизить Украину с НАТО. Альянс начал подготовку украинских военных в 2014 году, ежегодно в течение следующих восьми лет обучая по 10 тысяч военнослужащих ВСУ. В декабре 2017 года администрация Трампа приняла решение предоставить Киеву "оружие для обороны". Вскоре в дело вступили и другие страны НАТО, поставившие на Украину еще больше вооружения.

Украинские военные начали участвовать в совместных учениях с силами НАТО. В июле 2021 года Киев и Вашингтон совместно провели операцию "Морской бриз" — учения в Черном море, в которых участвовали военно-морские силы 31 страны и которые были непосредственно нацелены на Россию. Двумя месяцами позже, в сентябре 2021 года, украинская армия возглавила Rapid Trident 21, которые армия США описала как "ежегодные учения, направленные на повышение оперативной совместимости между странами-союзниками и странами-партнерами, чтобы продемонстрировать готовность подразделений к реагированию на любой кризис". Усилия НАТО по вооружению и обучению украинских вооруженных сил в значительной степени объясняют, почему ВСУ оказали такое сильное сопротивление российским вооруженным силам на начальных стадиях спецоперации. Как гласил заголовок The Wall Street Journal в начале спецоперации: "Секрет военного успеха Украины: годы обучения в НАТО" (*"The Secret of Ukraine’s Military Success: Years of NATO Training"; статья опубликована 13 апреля 2022 года. — Прим. ИноСМИ).*

Помимо постоянных усилий НАТО по превращению украинских вооруженных сил в более грозную боевую силу, в 2021 году изменилась политика, связанная с членством Украины в НАТО и ее интеграцией в Запад. И в Киеве, и в Вашингтоне возродился энтузиазм в отношении достижения этих целей. Президент Зеленский, который никогда не проявлял особого рвения по поводу вступления Украины в НАТО и был избран в марте 2019 года на платформе, призывавшей к сотрудничеству с Россией для урегулирования продолжающегося кризиса, в начале 2021 года изменил курс и не только принял решение о расширении НАТО, но и занял жесткую позицию по отношению к Москве. Он предпринял ряд действий, включая закрытие пророссийских телеканалов и обвинение близкого друга Путина в государственной измене, которые наверняка разозлили Москву.

Президент Байден, переехавший в Белый дом в январе 2021 года, давно был приверженцем вступления Украины в НАТО, а также был очень агрессивно настроен по отношению к России. Неудивительно, что 14 июня 2021 года на ежегодном саммите в Брюсселе НАТО выпустила следующее коммюнике:

"Мы подтверждаем решение, принятое на Бухарестском саммите 2008 года, о том, что Украина станет членом Альянса с Планом действий по членству (ПДЧ) как неотъемлемой частью процесса. Мы подтверждаем все элементы этого решения, а также последующие решения, включая то, что каждый партнер будет оцениваться по своим собственным достоинствам. Мы твердо поддерживаем право Украины самостоятельно определять свое будущее и курс внешней политики без вмешательства извне".

1 сентября 2021 года Зеленский посетил Белый дом, где Байден дал понять, что Соединенные Штаты "решительно поддерживают" "евроатлантические устремления Украины". Затем 10 ноября 2021 года госсекретарь Энтони Блинкен и его украинский коллега Дмитрий Кулеба подписали важный документ — "Хартию о стратегическом партнерстве США и Украины". Цель обеих сторон, говорится в документе, состоит в том, чтобы "подчеркнуть... приверженность Украины к проведению глубоких и всеобъемлющих реформ, необходимых для полной интеграции в европейские и евроатлантические институты". Этот документ явно основывается не только на "обязательствах по укреплению отношений стратегического партнерства между Украиной и США, провозглашенных президентами Зеленским и Байденом", но также подтверждает приверженность США "Декларации Бухарестского саммита 2008 года".

Короче говоря, мало кто сомневается, что с начала 2021 года Украина начала стремительно двигаться к вступлению в НАТО. Тем не менее, некоторые защитники этой политики утверждают, что Москве не следовало беспокоиться, поскольку "НАТО — оборонительный альянс и не представляет угрозы для России". Но Путин и другие российские лидеры думают о НАТО не так, а важно как раз то, что думают они. Нет никаких сомнений в том, что вступление Украины в НАТО оставалось для Москвы "самой контрастной и опасной красной линией".

Чтобы противостоять растущей угрозе, Путин в период с февраля 2021 по февраль 2022 года размещал все большее число российских войск на границе с Украиной. Его целью было заставить Байдена и Зеленского изменить курс и остановить их усилия по интеграции Украины в Запад. 17 декабря 2021 года Москва направила администрации Байдена и НАТО отдельные письма с требованием письменных гарантий того, что: 1) Украина не вступит в НАТО, 2) у границ России не будут размещены наступательные вооружения, 3) войска НАТО и военное оборудование, перемещенное в Восточную Европу с 1997 года, будет возвращено в Западную Европу.

В этот период Путин делал многочисленные публичные заявления, которые не оставляли сомнений в том, что он рассматривал расширение НАТО на Украину как геополитическую угрозу существованию России. Выступая на коллегии Минобороны 21 декабря 2021 года, он заявил: "То, что они сейчас делают на территории Украины или пытаются делать, или планируют делать — это же не за тысячу километров от нашей национальной границы, это у порога нашего дома. И они должны понять, что нам просто некуда дальше отступать. Неужели они думают, что мы не видим этих угроз? Или они думают, что мы будем просто стоять сложа руки, наблюдая за нарастанием угроз России?" Через два месяца на пресс-конференции 22 февраля 2022 года, всего за несколько дней до начала спецоперации, Путин сказал: "Мы категорически возражаем против приема Украины в НАТО, потому что это представляет для нас угрозу, и есть аргументация. Я в этом зале об этом неоднократно уже говорил". Затем он дал понять, что считает, что Украина уже становится де-факто членом НАТО. По словам Путина, США и их союзники "продолжают накачивать Украину современными видами вооружений". Далее он отметил, что, если это не остановить, Москва останется "с вооружённой до зубов "антироссией". Это абсолютно неприемлемо".

Логика Путина должна быть совершенно понятна американцам, которые уже давно привержены доктрине Монро, согласно которой ни одной даже далекой великой державе не разрешается размещать свои вооруженные силы в Западном полушарии.

Я мог бы отметить, что во всех публичных заявлениях Путина в течение месяцев, предшествовавших спецоперации, нет ни малейших свидетельств того, что он собирался захватить Украину и сделать ее частью России, не говоря уже о нападении на другие страны в Восточной Европе. Другие российские лидеры, в том числе министр обороны, министр иностранных дел, заместитель министра иностранных дел и посол России в Вашингтоне, также подчеркивали ключевую роль расширения НАТО в возникновении украинского кризиса. Министр иностранных дел Сергей Лавров лаконично сформулировал это на пресс-конференции 14 января 2022 года, когда сказал: "Главным вопросом является наша четкая позиция о недопустимости дальнейшего расширения НАТО на восток".

Тем не менее, попытки Лаврова и Путина заставить США и их союзников отказаться от стараний превратить Украину в оплот Запада на границе с Россией полностью провалились. Госсекретарь Энтони Блинкен ответил на требования России в середине декабря, просто сказав: "Никаких изменений. Никаких изменений не будет". Затем Путин начал спецоперацию на Украине, чтобы устранить угрозу, которую он видел со стороны НАТО.

Где мы сейчас находимся и к чему мы идем?

Военные действия на Украине бушуют уже почти четыре месяца. Теперь я хотел бы предложить некоторые наблюдения о том, что произошло до сих пор и в какую сторону может развиваться кризис. Я остановлюсь на трех конкретных вопросах: 1) последствия конфликта для Украины, 2) перспективы эскалации — включая ядерную эскалацию, 3) перспективы окончания кризиса в обозримом будущем.

Эта спецоперация — настоящая катастрофа для Украины. Как я уже отмечал ранее, Путин ясно дал понять в 2008 году, что Россия разрушит Украину, чтобы помешать ей вступить в НАТО. Он выполняет это обещание. Российские войска захватили 20% украинской территории и разрушили или сильно повредили многие города и поселки. Более 6,5 миллионов украинцев покинули государство, а более 8 миллионов переместились внутри страны. Тысячи украинцев, в том числе ни в чем не повинные мирные жители, убиты или тяжело ранены, а украинская экономика находится в глубоком кризисе. По оценкам Всемирного банка, она сократится почти на 50% в течение 2022 года. Эксперты подсчитали, что Украине нанесен ущерб примерно на 100 миллиардов долларов, а для восстановления экономики потребуется около триллиона долларов. Сейчас Киеву ежемесячно требуется около пяти миллиардов долларов помощи только для того, чтобы правительство продолжало работать.

Похоже, сейчас уже мало надежды на то, что Украина в ближайшей перспективе сможет снова использовать порты на Азовском и Черном морях. До конфликта через них проходило примерно 70% всего украинского экспорта и импорта и 98% экспорта зерна. Такова нынешняя ситуация после менее чем четыре месяцев боевых действий. Страшно даже представить, какой будет Украина, если военная операция затянется еще на несколько лет.

Итак, каковы перспективы заключения мирного соглашения и прекращения конфликта в ближайшие несколько месяцев? К сожалению, лично я не вижу возможностей для того, чтобы он закончился в ближайшее время. И эту точку зрения разделяют видные политики, такие как генерал Марк Милли, председатель Объединенного комитета начальников штабов США, и генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг. Основная причина моего пессимизма заключается в том, что и Россия, и Соединенные Штаты преследуют цель одержать победу, а добиться сейчас соглашения, в котором выиграли бы обе стороны, невозможно. Если говорить более конкретно, то ключом к урегулированию с точки зрения России является превращение Украины в нейтральное государство, что положит конец перспективе интеграции Киева с Западом. Но такой исход неприемлем для администрации Байдена и значительной части американского внешнеполитического истеблишмента, потому что это означало бы победу России.

У украинских лидеров, конечно, есть определенная свобода действий, и можно надеяться, что они могли бы принять нейтралитет, чтобы избавить страну от дальнейшего разрушения. Действительно, Зеленский кратко упомянул об этой возможности в первые дни спецоперации, но всерьез никогда эту идею не развивал. Однако маловероятно, что Киев сможет принять нейтралитет, потому что ультранационалисты на Украине, обладающие значительной политической властью, не заинтересованы в том, чтобы уступать хоть какому-либо требованию России, особенно тому, которое диктует политическую ориентацию Украины в отношениях с внешним миром. Администрация Байдена и страны на восточном фланге НАТО, такие как Польша и страны Балтии, скорее всего, поддерживают украинских ультранационалистов в этом вопросе.

Значительно усложняет ситуацию вопрос о том, что делать с большими участками украинской территории, которые Россия заняла с начала спецоперации, а также с Крымом? Трудно представить, чтобы Москва добровольно отказалась бы от какой-либо из украинских территорий, а тем более от всей занятой ей части Украины, поскольку сегодняшние территориальные цели Путина, вероятно, отличаются от тех, которые он преследовал до начала спецоперации. В то же время столь же трудно представить, чтобы какой-либо украинский лидер согласился бы на сделку, позволяющую России сохранить любую украинскую территорию, за исключением, возможно, Крыма. Надеюсь, что я ошибаюсь, но именно в силу этих причин я не вижу конца этому разрушительному военному конфликту.

Теперь позвольте мне перейти к вопросу о его возможной эскалации. Среди ученых-международников широко признается, что существует сильная тенденция к эскалации затяжных войн. Со временем в борьбу обычно втягиваются и другие страны, а уровень насилия возрастает. Вероятность того, что это произойдет на Украине, реальна. Существует опасность, что США и их союзники по НАТО будут втянуты в боевые действия, которых им до сих пор удавалось избегать, хотя фактически они уже ведут опосредованную прокси-войну против России. Есть также вероятность, что на Украине может быть применено ядерное оружие, что может даже привести к обмену ядерными ударами между Россией и Соединенными Штатами. Основная причина, по которой это может произойти, состоит в том, что ставки в украинском конфликте в его глобальном преломлении оказались настолько высоки для обеих его сторон, что ни одна из них не может позволить себе проиграть.

Как я уже подчеркивал, Путин и его помощники считают, что присоединение Украины к Западу представляет собой геополитическую угрозу существованию России, которую необходимо устранить. На практике это означает, что Россия должна выиграть в конфликте на Украине. Поражение для Москвы недопустимо. Администрация Байдена, с другой стороны, подчеркнула, что ее цель состоит не только в том, чтобы нанести России решительное поражение на Украине, но и в том, чтобы с помощью санкций нанести огромный ущерб российской экономике. Министр обороны Ллойд Остин подчеркнул, что цель Запада — ослабить Россию до такой степени, чтобы она не смогла вновь войти на Украину. По сути, администрация Байдена стремится выбить Россию из числа великих держав. Сам президент Байден назвал спецоперацию России на Украине "геноцидом" и обвинил Путина в том, что он является "военным преступником", который должен предстать "перед судом за военные преступления". Такая риторика вряд ли подходит для переговоров о прекращении конфликта. В конце концов, как вести переговоры с государством, ведущим геноцид?

Американская политика имеет два важных последствия. Во-первых, она значительно усиливает геополитическую угрозу существованию, с которой сталкивается Москва в этой войне, и делает более важной, чем когда-либо, ее победу на Украине. В то же время эта политика США означает, что Соединенные Штаты прилагают множество усилий для того, чтобы Россия проиграла. Администрация Байдена сейчас так много вложила в свою прокси-войну на Украине — как материально, так и риторически, — что победа России будет означать сокрушительное поражение для Вашингтона.

Очевидно, что обе стороны не могут победить одновременно. Более того, существует серьезная вероятность того, что одна из сторон скоро начнет сильно проигрывать. Если американская политика увенчается успехом, и русские проиграют украинцам на поле боя, Путин может прибегнуть к ядерному оружию, чтобы спасти ситуацию. В мае директор национальной разведки США Эврил Хэйнс заявила сенатскому комитету по вооруженным силам, что это одна из двух ситуаций, которые могут привести к тому, что Путин применит ядерное оружие на Украине. Для тех, кто думает, что это маловероятно, помните, что НАТО планировало применить ядерное оружие в подобных обстоятельствах во время холодной войны. Невозможно сейчас предугадать, как отреагирует администрация Байдена, если Россия применит ядерное оружие на Украине. Но одно можно утверждать точно: Вашингтон будет испытывать большое давление и соблазн ответить России взаимностью, что повысит вероятность ядерной войны между двумя великими державами. Здесь имеет место извращенный парадокс: чем успешнее Соединенные Штаты и их союзники будут в достижении своих целей, тем больше будет вероятность того, что война станет ядерной.

Давайте повернем игральный столик и спросим, что произойдет, если окажется, что Соединенные Штаты и их союзники по НАТО движутся к поражению, что случится, если русские разгромят украинскую армию, а правительство в Киеве пойдет на переговоры о мирном соглашении, призванном спасти как можно большую, еще оставшуюся часть Украины. В этом случае Соединенные Штаты и их союзники будут испытывать гигантское искушение еще более активного участия в боевых действиях. Маловероятно, но вполне возможно, что американские или, может быть, польские войска будут втянуты в боевые действия, а это означает, что НАТО будет воевать с Россией в буквальном смысле слова. По словам Эврил Хейнс, это уже другой сценарий, в котором русские могут обратиться к ядерному оружию. Трудно сказать, как именно будут развиваться события, если этот сценарий реализуется, но нет никаких сомнений в наличии серьезного потенциала для эскалации, в том числе ядерной эскалации. При мысли о возможности такого исхода появляются мурашки по коже.

Вероятно, у этого конфликта будут и другие катастрофические последствия, которые я не могу подробно обсуждать из-за нехватки времени. Например, есть основания полагать, что он приведет к мировому продовольственному кризису, в котором погибнут миллионы людей. Президент Всемирного банка Дэвид Малпасс утверждает, что, если конфликт на Украине продолжится, мы столкнемся с глобальным продовольственным кризисом, который станет "гуманитарной катастрофой".

Кроме того, отношения между Россией и Западом настолько сильно отравлены, что на их восстановление уйдут годы. И эта глубокая враждебность будет подпитывать нестабильность во всем мире, но особенно в Европе. Кто-то скажет, что нет худа без добра: отношения между странами на Западе заметно улучшились из-за конфликта на Украине. Но это верно только на данный момент. Даже сейчас под поверхностью внешнего западного единства есть глубокие трещины, и со временем они очень настоятельно и болезненно заявят о себе. Например, отношения между странами Восточной и Западной Европы, вероятнее всего, будут ухудшаться по мере затягивания российско-украинского конфликта, поскольку их интересы и взгляды на него не совпадают.

Наконец, конфликт уже наносит серьезный ущерб мировой экономике, и со временем эта ситуация, скорее всего, серьезно ухудшится. Джейми Даймонд, генеральный директор JPMorgan Chase, говорит, что мы должны готовиться к экономическому "урагану". Если он прав, то нынешние экономические потрясения повлияют на политику каждой западной страны, подорвут либеральную демократию и усилят ее оппонентов как слева, так и справа. Экономические последствия украинского конфликта коснутся стран всей планеты, а не только Запада. Как говорится в отчете ООН, опубликованном на прошлой неделе, "последствия кризиса распространят человеческие страдания далеко за его пределы. Военный конфликт во всех его аспектах усугубил глобальный кризис, невиданный по крайней мере для нынешнего поколения, ставя под угрозу жизни, средства к существованию и наши устремления к лучшему миру в 2030-х годах".

Вывод

Проще говоря, продолжающийся конфликт в Украине — это колоссальная катастрофа, которая, как я отметил в начале своего выступления, заставит людей всего мира искать ее причины. Те, кто верит в факты и логику, быстро обнаружат, что Соединенные Штаты и их союзники несут основную ответственность за крушение нашего общего поезда. Принятому в апреле 2008 года решению о вступлении Украины и Грузии в НАТО суждено было привести к конфликту с Россией. Администрация Буша стала главным архитектором этого судьбоносного выбора, но администрации Обамы, Трампа и Байдена активизировали и усугубляли эту политику на каждом шагу, а союзники Америки послушно следовали за Вашингтоном. Несмотря на то, что российские лидеры совершенно ясно дали понять, что вступление Украины в НАТО будет означать пересечение "самой контрастной из красных линий" России, Соединенные Штаты отказались примириться с глубокими опасениями России в области безопасности и вместо этого неустанно двигались к тому, чтобы превратить Украину в западный бастион на границе с Россией.

Трагическая правда состоит в том, что если бы Запад не стремился к расширению НАТО на Украину, вряд ли сегодня на Украине полыхал бы вооруженный конфликт, а Крым, скорее всего, до сих пор был бы частью этой страны. По сути, Вашингтон сыграл центральную роль в том, чтобы вести Украину по пути разрушения. История сурово осудит Соединенные Штаты и их союзников за их поразительно недальновидную политику в отношении Украины.

**\*\*\***

**Байденовская война за либерализм**

[***Питер ван Бурен***](https://inosmi.ru/author_peter_van_buren/)***, The American Conservative (США)***

Что, если бы Джо Байден закатил вечеринку, но никто не пришел? А ведь именно так обстоят дела на Украине, где постепенное продвижение России каким-то образом сочетается с убежденностью Байдена, что на карту поставлена глобальная гегемония, и что он ведет свою войну с небольшими затратами. Прошло всего четыре месяца конфликта, а президент США объявил о новом пакете помощи в 1,2 миллиарда долларов сверх подписанного ранее ленд-лиза на все 40 миллиардов.

Главные члены НАТО каждый вечер молча поднимают бокалы за то, что в боевых действиях за Донбасс и Крым они не участвуют (причем полуостров навевает воспоминания XIX века о гибельной [атаке легкой бригады](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%82%D0%B0%D0%BA%D0%B0_%D0%BB%D1%91%D0%B3%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%B1%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%B0%D0%B4%D1%8B) в битве с русскими в очередном споре между Востоком и Западом). Однако президент и вашингтонский истеблишмент — единственные, кто убежден, что они ведут Запад на героическую борьбу. Эта война ведется оружейными поставками и санкциями, но оба эти пути терпят крах, а Байден рискует в один прекрасный день проснуться голым королем Донбасса.

Слухи о гибели российской армии оказались сильно преувеличены. Причем в самом буквальном смысле. Украина заявляет, будто нанесла противнику такие огромные потери в личном составе и технике, на которые в других конфликтах уходят месяцы или даже годы (в случае Афганистане США потребовалось почти 20 лет). И несмотря на все байки про доблестных снайперш и "Призрак Киева", лишь массовые поставки оружия — преимущественно американского — ограничили русские приобретения востоком Украины.

В расчете победить противника, забросав армию деньгами, есть один недостаток: позиции удерживают не артиллерия и противотанковые ракеты, а пехота. Храбрый украинец на Т-72 может остановить танк (пока не появится другой), но отбить деревню или удержать оборону против общевойскового наступления он не в силах. Короче говоря, поток оборонительного оружия из США свое дело сделал — затормозил наступление. На это и был расчет. Проблема в том, что дальнейших планов что-то не видно. В Донбассе, где Россию поддерживает местное население, или в районах вроде Мариуполя, где она готова на тактику выжженной земли, украинцы предсказуемо проигрывают и будут проигрывать впредь.

Этим проблемы со ставкой на одно оружие не исчерпываются. Еще один вопрос — это как быстро и эффективно обучить украинцев им пользоваться, не допустив при этом эскалации. Обычный метод — либо доставка иностранного личного состава в США, либо переброска инструкторов американского спецназа на места — резко обострит конфликт и даст России повод убивать американцев. Американские "добровольцы" смогут дурачить публику лишь некоторое время, после чего всем станет очевидным, что США ведут настоящую борьбу, причем самым активным образом.

Кроме того, сумбур, с которым переменчивую Украину накачивают оружием, чреват риском ответного удара, который всегда вызывал страх во время войны между ЦРУ и русскими в Афганистане. Сколько за переносную зенитную ракету отстегнут террористы на Ближнем Востоке? И какие сложные противотанковые средства (в том числе строго засекреченные с резким набором высоты, который позволяет ракетам поражать слабую верхнюю броню танка сверху) заинтересуют китайцев?

"Хотя поставка Украине оружия логична и понятна, было бы благоразумно рассмотреть последствия этого шага для безопасности, как немедленные, так и долгосрочные, — заявил один аналитический центр. — Мы не раз видели, как оружие, предназначенное для помощи союзнику в одном конфликте, попадало на передовую в самых непредвиденных местах, причем нередко в руки гражданских или групп, чьи интересы идут вразрез с интересами США". У Украины в этом отношении репутация из рук вон плохая: после распада Советского Союза страна потеряла оружия на 32 миллиарда долларов и продала Китаю свой первый авианосец.

Еще один вопрос — это снабжение. На сегодняшний день Америка отправила на Украину около трети всех своих противотанковых ракетных комплексов Javelin и 50 миллионов обычных боеприпасов — это большая нагрузка на производственные мощности. И, наконец, остается беспокойство насчет российской реакции, если внутри ее границы вдруг начнут падать артиллерийские снаряды американского производства. Недавно поставленные 155-мм гаубицы многие сочли первым по-настоящему наступательным шагом со стороны США. Джо Байден посчитал свое решение (поставить побольше оружия) надежным и само собой разумеющимся, однако на деле оно сопряжено с огромными рисками — просто о них, похоже, никто не задумывался.

Предполагалось, что битву выиграют санкции: Россия уйдет под угрозой экономического краха — а с ним и самого путинского режима. Проблема в том, что этого не только не произошло, а, наоборот, санкции России помогли. Хотя объем экспорта энергоносителей из России на фоне санкций сократился, продиктованный дефицитом поставок рост цен свел их последствия на нет. Российские экспортные цены оказались в среднем на 60% выше, чем в прошлом году — это прямое следствие спроса и предложения. ЕС сократил прямой импорт российской сырой нефти на 18%, но благодаря реэкспорту через Индию и Объединенные Арабские Эмираты общий объем российского экспорта практически не изменился.

Наверстать упущенное у ЕС помог и Китай, хотя крупнейшего покупателя российской энергии больше интересует внутреннее потребление, а не реэкспорт на мировой рынок. Главным же импортером российского угля стала Япония. Более того, помогли ей и сами США: они покупают высокоочищенные нефтепродукты из Нидерландов и Индии, хотя они как минимум частично произведены из российского сырья.

Россия тоже продемонстрировала, что запросто может играть и в нападении, сократив поставки природного газа в Западную Европу на 60% со ссылкой на технические трудности. Германия верно трактует недавнее прекращение поставок газа как политический ход. "Это всего лишь предлог, — заявил вице-канцлер Германии. Их стратегия явно заключается в том, чтобы взвинтить цены". Бедняга Джо, вот невезуха. Может, пора захватить очередную мега-яхту, чтобы показать Путину, где раки зимуют?

И куда запропастились союзники Байдена? ЕС и Япония хороши на словах, но на деле стреножены своими энергетическими потребностями. В этом месяце Джо Байден едет в Саудовскую Аравию, чтобы выторговать немного нефти в обмен на остатки американского самоуважения. Даже по чисто символической резолюции в жанре "убирайтесь с Украины" воздержались целых 35 стран — включая бóльшую часть Африки. Причем глава Африканского союза прямо призвал снять с России санкции. Бразилия и Мексика осуждать Россию также отказываются. Китай не вмешивается. Америка чуть ли не единственная утверждает, что либеральный миропорядок под угрозой. Что, если другие нации видят в этом порядке так мало пользы, что не пожалеют о его уходе?

**\*\*\***

**Генерал Шандор об оружии для Украины. Плохие новости для Зеленского**

[***Олдржих Сзабан***](https://inosmi.ru/author_szaban-_oldrzhikh/)***, Parlamentní listy (Чехия)***

"Когда украинцы требуют десятки и десятки гранатометов, а получают четыре, то вряд ли это говорит о том, что интерес Запада соответствует публичным заявлениям… Становится понятно, что даже альянс как единое целое в принципе не готов к ведению продолжительного конфликта. Резервы и возможности оборонной промышленности ограничены, и ясно, что сам альянс не допускал мысли, что в Европе начнется длительный конфликт. Проблема в том, что у нас не так много техники для долгой войны", — говорит генерал в запасе Андор Шандор, бывший глава военной разведки.

**Parlamentní listy: 2022 год проходит под знаком боев на Украине, на которую напала Россия. Все ограничится только текущим годом, или горячая фаза этой войны перетечет и в год будущий? Могут ли бои остановиться уже в этом году?**

**Андор Шандор:** Это очень сложный вопрос. Сейчас я не вижу ни у одной стороны конфликта и у тех, кто его поддерживает, ни малейшего желания решить проблему дипломатическим путем. Не ведутся переговоры между противоборствующими сторонами. По крайней мере, мы о них не знаем. Участники саммита "Большой семерки" в понедельник выразили поддержку Украине. Вскоре состоится саммит НАТО в Мадриде, где тоже прозвучат какие-нибудь заявления. Неясно, кто "победит" (я говорю это без иронии) на саммите: воинственное крыло Соединенных Штатов, Великобритании, Польши, Прибалтики, Чехии или более умеренное крыло Франции, Германии, Италии и Испании.

Постепенно становится понятно, что поддержка на словах больше реальной. Самый яркий пример тому, конечно, Германия, которая обещает, но ее слова контрастируют с поступками. Большую роль тут играет то, что на самом деле отправлять нечего. Советское наследство уже почти кончилось. Оружие, которым украинцы умеют пользоваться, а это зенитно-ракетные, противотанковые системы и так далее, им уже отправили. Теперь такого оружия у нас самих мало, и приходится думать о том, что если начнется конфликт, нужны будут какие-то резервы, поскольку возобновить производство этого оружия не так-то просто.

Иными словами, если конфликт между Россией и НАТО будет обостряться, то нам придется вести бои на весьма большой территории с весьма незначительными резервами оружия. Это нужно учитывать. Не знаю, видит ли украинская сторона разрыв между словами и реальной поддержкой, но ясно, что последние дни и недели показали, что подавляющее превосходство россиян, прежде всего, в артиллерии и ракетах, к сожалению, слишком дорого обходится украинцам.

**— Вы говорите, что у русских подавляющее превосходство в артиллерии и ракетах. Но разве нельзя уменьшить разрыв или даже уравнять силы с помощью западных поставок?**

— Российские силы значительно перевешивают. Когда украинцы требуют десятки и десятки гранатометов, а получают четыре, то вряд ли это говорит о том, что интерес Запада соответствует публичным заявлениям

**— Есть ли у Запада реальная возможность поставить намного больше, или ее нет?**

— 50 на 50. С одной стороны у нас — публичные заявления о поддержке Украины, а с другой — нежелание или неспособность поставить им оружие. Сегодня никто в западном мире не отважится сказать: "Плевать нам на Украину!" Таким образом, явная диспропорция, безусловно, существует. Если даже чешский премьер признал, что нам нечего им поставить, становится понятно, что альянс как единое целое в принципе не готов к ведению продолжительного конфликта. Резервы и возможности оборонной промышленности ограничены, и ясно, что сам альянс не допускал мысли, что в Европе начнется долгий конфликт. Проблема в том, что у нас не так много техники для длительной войны. Мы даже не представляем, как перестроить мирную промышленность на военный. Кстати, для справки: немцы даже во время Второй мировой войны не перевели всю мирную промышленности на военные рельсы.

**— Тогда если задуматься об уроках, которые преподнес нынешний конфликт, то один из них заключается в том, что у нас на Западе плохо вооруженные армии?**

— Первый урок: нельзя выстраивать общую архитектуру безопасности и обороны, не учитывая обоснованные интересы других стран, с которыми мы разделяем континент. Не стоит делать вид, что решение всегда за нами, а остальные государства будут нас слушаться. Россия показала нам, что мы не учитывали некоторые ее логичные требования или обращали на них слишком мало внимания. Если мы продолжим в том же духе, то есть будем игнорировать интересы в области безопасности больших стран с ядерным оружием, то нам придется увеличивать численность и оснащение собственных армий до такого уровня, чтобы мы могли вести войну не месяцами, а годами. Для экономики любого государства это будет огромный груз. Вопрос, захотят ли и смогут ли альянс в целом и страны-члены по отдельности взять его на себя. Несомненно, масла в огонь будет подливать прошлый опыт взаимоотношений с Россией. Конечно, у Польши, Прибалтики, Чехии этот опыт отличается от, скажем, Греции, Италии или Испании. Поэтому полностью согласовать военные планы и интересы между членами альянса не удастся.

**— Тем не менее наметится тенденция к расширению вооружения армии?**

— Конечно. Мы видим это на примере чешской армии. Закупка танков "Leopard", возможно, закупка БМП, дискуссия о приобретении 24 самолетов F-35 — самые явные признаки. Или посмотрите на польскую армию. Ее укрепляют уже давно. Правда, неясно, увидим ли мы такое же качественное и количественное расширение у всех армий альянса.

**— Поговорим об участниках нынешнего конфликта и их готовности к компромиссу. Сначала об Украине. Она несет большие потери и приносит великие жертвы в этом конфликте. Можно ли ждать от украинцев, что они пойдут на какие-то территориальные уступки, раз уже стольким пожертвовали?**

—Конечно, это серьезная внутриполитическая проблема Украины. Перед Владимиром Зеленским, несомненно, две чаши весов. На одной — то, о чем вы сказали: огромные жертвы, людские и инфраструктурные. На другой — готовность Украины к какому-то компромиссу. Владимир Зеленский знает, что его политическое выживание зависит от степени приемлемости этого компромисса. Что было возможно еще в марте, когда русские достигали особых успехов, а украинцы несли большие потери, прежде всего, под Киевом и Харьковом. Тогда они еще могли склоняться к компромиссу, но сегодня подобных предпосылок я уже не вижу. Украине на самом деле трудно прийти к компромиссу, но он проявится не де-юре, а де-факто. То есть русские захватят весь восток и юго-восток так же, как они захватили уже почти все побережье, практически отрезав Украину от моря. Де-факто возникнет компромисс, который может лечь в основу продолжительного замороженного конфликта, так как договориться по собственному желанию и реализовать договоренности на практике будет очень трудно.

**— А теперь давайте посмотрим на ситуацию с российской стороны. Что Россия, а точнее президент Путин, сочтет победой, после которой можно будет пойти на компромисс и завершить бои? Или, напротив, если России на самом деле удастся захватить восток и юго-восток Украины, не захочется ли россиянам — а как говорят, аппетит растет во время еды — взять под контроль и другие регионы, может даже, не украинские? Как предугадать поведение России?**

— Обратите внимание на российскую риторику. И "специальная военная операция", и "освобождение Донбасса" — все эти формулировки соответствуют тому, чего они хотят добиться. На мой взгляд, захватом Донбасса они могут и ограничиться. Только одно мне тут непонятно: неужели существует военная необходимость полностью разрушать то, что захватываешь? Тогда я задаюсь вопросом: зачем так поступать? Ведь Россия не сможет сгенерировать денег для восстановления того, что сама разрушает. Поэтому я не исключаю, что некоторые территории предполагается по договору отдать обратно украинцам. Но я почти уверен, что "аппетит не вырастет во время еды". Вы не забывайте, что у русских есть афганский опыт. Они знают, что удерживать под контролем страну, где их ненавидят, очень трудно, дорого, а кроме того, стоит огромных жертв. Лично я не думаю, что в интересах Путина было бы устанавливать оккупационное правительство на значительной части территории Украины, поскольку это потребует огромных вложений, а в тылу останутся воевать партизаны. Но я, конечно, не знаю, каков ход его мыслей, и чего он хочет добиться.

Да, я не уверен на сто процентов, что пятая статья будет активирована в случае нападения, например, на Литву. Тем не менее я не думаю, что Путин хотел бы удостовериться в этом. Хотя, на мой взгляд, проблема частичной блокады Калининграда могла бы привести к крупному конфликту. Но это не означает, что Путин его хотел бы, и что у него есть силы на него. Не думаю, что он двинулся бы на Польшу. Нет. Зачем? Я повторю: оккупационное управление — дело трудное, расходное и кровавое. Как вы помните, мы долгое время не знали, чего именно добивается Путин, какие у него цели. Однако обороняющийся противник скорректировал ему его цели.

**— Несколько дней назад, выступая в СМИ, вы сказали, что нынешний конфликт — это не война на изнеможение, а нечто вроде Первой мировой. Речь идет о типе конфликта. Поэтому я вернусь к началу разговора, когда мы говорили о продолжительности этого конфликта, так как Первая мировая продолжалась несколько лет… Кстати, подтверждение тому — Северодонецк, который русские хоть и взяли, но потратили на него немало времени. И это только один город…**

— Украинцы обороняются, но какой ценой. Если они теряют по тысяче солдат в день, это немало. Им некем заменять такое количество. Я понимаю, что тем, как они защищаются, они сдерживают российские силы. Но я повторю — какой ценой. У нас есть те, кто говорил, что Путин, как Сталин, который хотел освободить некоторые города к какому-нибудь празднику, хотел завершить операцию к девятому мая и прочее. Думаю, тут такое не сработает. У него есть определенная цель, и он знает, что для нее у него недостает сил и средств. У него есть шесть миллионов мобилизованных мужчин, нет тысяч и тысяч танков, самоходов и так далее. У него ограниченное количество техники и солдат, и Путин знает, что единственный способ победить и при этом не понести колоссальные потери — это традиционное ведение войны по типу Первой мировой. Все перемалывается артиллерией. Войска продвигаются на шаг, а потом опять все сминается. Эту тактику Путин принял, чтобы захватить Донбасс в определенных границах любой ценой. Видно, что россияне не хотят применять крупные соединения российской армии в маневровом бою, хотя ландшафт это позволяет. Причина именно в том, что они хотят избежать потерь, и они извлекли много уроков. Теперь они ведут конфликт намного рациональнее, применяя разные рода войск во взаимодействии друг с другом.

**\*\*\***

**Переговоры с Москвой — единственный путь к миру**

***Джан Микалессин (Gian Micalessin), Il Giornale (Италия)***

Что хуже: вести переговоры с Владимиром Путиным или продолжать делать ставки на проигрывающего союзника? Вскоре после падения Лисичанска и саммита НАТО, на котором Джо Байден подтвердил желание поддерживать Киев "сколько потребуется", чтобы "избежать поражения украинцев", правительства стран Североатлантического альянса начали терзать сомнения. Если не брать в счёт Лондон и Бориса Джонсона, который возомнил себя реинкарнацией Уинстона Черчилля и отказывается отступать, все — от Вашингтона до Берлина, Рима и Парижа — стали задаваться вопросом, а стоит ли вообще откладывать переговоры с Кремлём. Есть ли смысл ждать середины ноября, когда индонезийский президент Джоко Видодо попытается превратить саммит "Большой двадцатки" на острове Бали в место переговоров России и НАТО?

К тому времени Москва может занять весь Донбасс и начать наступление на Одессу. Оставаться в неведении может быть очень опасно для НАТО. Если такое произойдёт, альянсу придётся выбирать: вмешаться, рискуя развязать мировую войну, или же смириться с тем, что от Украины останутся клочки без выхода к морю, и она вынуждена будет рассчитывать на западную помощь, чтобы выжить. Такой исход означал бы победу Владимира Путина. Но начнём с сегодняшних событий. Падение Лисичанска и ЛНР положило конец иллюзиям первого месяца боевых действий и показало, что в Донбассе украинцы не идут ни в какое сравнение с российской армией, которая превосходит их по численности и артиллерии и способна похоронить их под ливнем из более 60 тысяч снарядов ежедневно. Но самые большие сомнения связаны с возможностью изменить исход конфликта с помощью дальнобойных ракетных систем HIMARS. Эффективность систем зависит от доступности ракет, логистики и способности украинских первых линий сдержать продвижение российских войск. В ЛНР украинские силы, по чьим рядам изрядно прошлись российские гаубицы, вынуждены были заменить тысячи погибших ветеранов плохо обученными и не очень мотивированными резервистами. Они не смогли защитить ни первые линии, ни пункты материально-технического обеспечения, по которым ударила российская авиация. Прибытие американского оружия и необходимость обеспечивать снабжение боеприпасами делают поставки более затруднительными.

Не говоря уже о хрупкости сложных западных систем вооружения, обслуживанием которых придётся заниматься неопытному персоналу, обученному в спешке. Эффект от очередного украинского поражения может усилиться осенью, когда США и Европе придётся расплачиваться за последствия энергетического кризиса и инфляции. По прогнозам финансовой организации JP Morgan, блокировка Кремлём продажи нефти на западных рынках привела бы к тому, что цены на неё подскочили бы до 380 долларов за баррель, что скажется на стоимости энергии. И вот тут разногласия на европейском фронте НАТО будут практически неизбежны. Хотя бы потому, что общественность Италии, Франции и Германии начнёт задаваться вопросом, а стоит ли проливать кровь ради Украины, которая обречена на поражение. При таких разногласиях прямое вмешательство в конфликт с целью остановить наступление России на Одессу было бы весьма сомнительным.

Именно поэтому многие — от Белого дома до Елисейского дворца и до Ведомства федерального канцлера в Берлине — спрашивают себя, а не лучше ли договориться сейчас, чтобы избежать потом уступок, которые бы выходили за пределы территорий Донбасса и Херсона, необходимых России для водоснабжения Крыма. Первыми, кто это понял, были россияне. "Рано или поздно все-таки здравый смысл возобладает. И опять настанет черед переговоров", — заявил вчера пресс-секретарь Кремля Дмитрий Песков, подчеркнув, что Запад и Украина должны "понять условия Москвы". В общем, чем больше ждёте, тем больше наших условий надо будет принимать.

**\*\*\***

**Каскад последствий для стабильности Европы: Финляндия и Швеция в НАТО — для России это повод обеспокоиться**

[***Д. Марьянович***](https://inosmi.ru/author_d_marjanovic/)***, Advance (Хорватия)***

Что именно получил Эрдоган, согласившись на вступление Финляндии и Швеции в НАТО, мы можем только догадываться. Трудно поверить, что он удовольствовался каким-нибудь выданным активистом, которого Анкара заклеймила как "члена террористической организации". Вскоре узнаем. В последние дни Эрдоган грозил начать масштабную военную операцию в Сирии с целью занять дополнительную территорию, а точнее 30-километровую буферную зону у границы. Если в ближайшее время он так и поступит, а Запад лишь пожмет плечами, и американские войска в Сирии посторонятся, чтобы не мешать ему, тогда можно будет заключить, что договоренности Анкары с НАТО шире, чем формальное соглашение с Хельсинки и Стокгольмом.

В любом случае, кризис вокруг шведско-финского членства в НАТО уже завершился. Больше никто не сможет сказать, что Эрдоган блокировал вступление Швеции и Финляндии, чтобы таким образом оказать услугу Путину. С первого же дня подобные предположения звучали весьма сомнительно, так как уже тогда было понятно, что Эрдоган никому не идет навстречу, за исключением себя самого.

Сопротивление Турции лишь отсрочило широкую дискуссию о том, что на самом деле значит вступление этих двух скандинавских стран в НАТО. Безусловно, это точка эскалации. Для России это дальнейшее расширение НАТО у ее границ (речь о Финляндии), и Москва уже отреагировала на эту новость весьма остро, заявив, что вынуждена предпринять "конкретные шаги". Вероятно, под ними она подразумевала значительное расширение военного присутствия на своей северо-западной границе с Финляндией.

Нужно ли это? Швеция и Финляндия, конечно, вправе просить о вступлении в альянс, а российская спецоперация на Украине, разумеется, поставила общественное мнение в этих странах с ног на голову, хотя на протяжении многих лет большинство их граждан выступали против вступления в НАТО. Интересно, что этому противилась Финляндия, которая воевала с СССР во время Второй мировой войны. Почему же Финляндия, которая хорошо понимает, что Россия может быть врагом, вместо того, чтобы давно попроситься в НАТО, системно самостоятельно выстраивала собственную оборону, а также хорошие отношения с Россией?

Неужели российская спецоперация на Украине вызвала столь глубокий шок, что он полностью изменил мышление и политику в Финляндии? Вероятно, да, что подтверждают события, но все равно этот шаг выглядит поспешным. В конце концов, неужели российская спецоперация на Украине на самом деле явилось таким шоком? Разве ее не "ждали" уже несколько лет и говорили об этом как о чем-то весьма вероятном еще с 2014 года?

Тем не менее не стоит преуменьшать. Финляндия — страна, которая воевала с Россией, и которая находится на российской границе и видит, как Россия осуществляет военные действия в другой соседней стране. Подобные весомые вещи игнорировать невозможно. Швеция, в свою очередь, много лет проводила выраженную антироссийскую политику, и можно сказать, что она просто искала подходящий момент, чтобы развернуться в сторону НАТО. В ее случае это кажется закономерным решением, почти ожидаемым. Но с Финляндией все иначе. Финляндия намеревалась идти в другом направлении по пути мира и дипломатии. Однако ясно, что на этом пути она не может оставаться безразличной ко всему, что происходит. Все намерения Финляндии рухнули 24 февраля, и она вдруг очутилась в новой Европе, где больше не ценится неприсоединение. В такой Европе нужно выбирать, на чьей ты стороне. Ведь в такой Европе угроза не только Россия, но есть и опасность, исходящая от другой стороны, которая может откровенно заявить: "Кто не с нами, тот против нас".

Когда образовалась такая дилемма, Финляндии пришлось выбирать в ускоренном темпе, и она выбрала единственный вариант, который напрашивался. Россия нисколько не "помогла" ей и не оставила альтернатив. Финляндия просто не могла остаться неприсоединенной в момент, когда Россия начала военную операцию на Украине, ссылаясь на прошлое, и когда в российских государственных СМИ рассуждают о "русском мире" и прочем. Это большая проблема. Возможно, правда, все пошло не так, если бы Россия это была операция, заявленная цель которой — предотвратить вступление Украины в НАТО, ситуация сегодня была бы иной. Но ясно, что цель России не в этом. Она не стремится сменить власть в Киеве, но зато она захватывает территории, где проживает русскоязычное население или те, кто говорят на смешанном украино-русском языке. Может, это и "старая стратегия завоевания", но так ли она устарела?

Однако давайте вернемся к новым членам НАТО: Швеции и Финляндии. Чем бы Россия им ни угрожала (а она угрожала больше Швеции, чем Финляндии), сейчас уже неважно, так как теперь Россия смотрит на эти скандинавские страны совсем по-другому. Больше она не будет ссориться или мириться с этими странами, выстраивать или разрывать с ними отношения. Теперь это просто территория НАТО, а с российской перспективы НАТО враг, и точно так же НАТО рассматривает Россию.

Итак, перед нами новая реальность и новые изменения, связанные с этой реальностью, а быть может, и каскад последствий. Вспомним, как столкновение между Россией и НАТО постепенно обострялось. Сначала Россия хотела, чтобы НАТО дала ей гарантии того, что Украина не станет ее членом. Потом россияне начали спецоперацию на Украине, когда НАТО отказалась что-то обещать, а затем НАТО объявила о расширении за счет Финляндии и Швеции… Какой вывод можно сделать? Если дальнейшее расширение НАТО у российских границ — это причина для России начать вторжение, крупнейшую военную операцию в Европе после Второй мировой войны, то вполне понятно, что вступление Финляндии и Швеции в НАТО послужит причиной и поводом для еще большей эскалации.

СССР хотел захватить части Финляндии, чтобы не позволить никому со стороны Финляндия угрожать одному из важнейших городов — Санкт-Петербургу. Сегодня, по прошествии более 80 лет, Россия придет к выводу, что эта угроза, которую пытались отвратить еще тогда, снова материализовалась.

И что она сделает тогда? Нападет на НАТО? Нападет на Швецию и Финляндию прежде, чем они успеют поставить заключительную подпись и станут членами НАТО, чью безопасность гарантирует пятая статья Вашингтонского договора? Нет, такого обострения не будет, по крайней мере сейчас, но "завтра" кто знает. Складывается новая нестабильная обстановка, которая может привести к войне даже при отсутствии каких-то масштабных планов — только из-за роста напряженности.

Россия отреагирует тем, что разместит передовое вооружение на границах, тем самым намекая, что отныне все западные центры у нее "на мушке". Параллельно продолжается и продолжится операция на Украине. Западная часть мира заявляет, что России "нельзя победить", но вместе с тем все труднее представить, как Украина могла бы победить, теряя все новые и новые территории.

Или в итоге будет сказано, что Россия "не победила", поскольку Швеция и Финляндия вошли в НАТО? Это уже слишком явное растяжение понятий "победа" и "поражение", но на самом деле лучше, чтобы получилось именно так. Пусть разгоряченные противоборствующие стороны успокоятся, сами себе приписав собственную победу и объявив о ней.

Такой счастливый исход, конечно, не гарантирован. Если рассматривать нынешнюю ситуацию как ответ на российскую спецоперацию на Украине, а так оно и есть, то все равно приходишь к выводу, что перед нами последствие нарушения Соединенными Штатами обещания, данного Москве, о нерасширении НАТО на восток. Оглядываясь назад, всегда можно концентрироваться на недавних и отдаленных проступках, но недавние, как правило, вызваны отдаленными. Они остались без внимания и превратились в бомбу замедленного действия, заложенную под Старым континентом.

**\*\*\***

**Кто господствует в Арктике?**

***The Economist (Великобритания)***

Полярный круг простирается вокруг Земли примерно на 16 000 км. К северу от этой черты каждый год бывают минимум одни сутки полной тьмы и минимум сутки полного света. Эти территории делят между собой восемь стран: Америка (через Аляску), Канада, Дания (за счет Гренландии), Финляндия, Исландия, Норвегия, Россия и Швеция. Они составляют научно-политический клуб под названием Арктический совет наряду с 13 странами-наблюдателями – причем среди них оказался даже Китай, который именует себя "приарктическим государством" и рассчитывает воспользоваться ее морскими путями и ресурсами в рамках "полярного шелкового пути". Недавно борьба за контроль над регионом усилилась.

В мае министр иностранных дел России Сергей Лавров заявил, что Арктика принадлежит России. "Но всем прекрасно было давно известно, что это наша территория, это наша земля", – заявил он. 53% береговой линии Арктики приходится на Россию. Кроме того, Москва наращивает военные инвестиции: с 2007 года вновь открылось минимум 50 военных баз советской эпохи. Но другие арктические государства смотрят на вещи иначе. В 2018 году НАТО впервые за 27 лет отправила за полярный круг свой авианосец. В прошлом году британские и американские военные корабли впервые с 1980-х годов вошли в Баренцево море к северу от Норвегии, неподалеку от ключевых военно-морских баз России. В следующем году Норвегия проведет за Полярным кругом крупнейшие военные учения со времен холодной войны. Чем объясняется это бряцание оружием – и чья же в итоге Арктика?

Бóльшая часть Арктики – это лед и вода. Причем скорее второе: в прошлом году ледяной покров сжался до абсолютного минимума за всю историю наблюдений. Минимальное покрытие в 2020 году оказалось почти на миллион квадратных миль меньше среднего минимума за период с 1981 по 2010 год. "Интерес стран к региону подстегнула перемена климата", – объясняет Андреас Эстхаген из Института Фритьофа Нансена близ Осло. Таяние льдов открыло судоходный коридор через Берингов пролив между Сибирью и Аляской до Баренцева моря. Маршрут остается подо льдом до девяти месяцев в году. Но в 2020 году его прошли свыше 1 000 грузовых судов – на 25% больше, чем в предыдущем. Маршрут проходит через российские территориальные воды, и Москва взимает за это плату. Но открытие Северного морского пути для России – палка о двух концах. Лед был последним бастионом, защищавшим ее северное побережье – и с его исчезновением страна стала уязвимее. В преддверии саммита в Брюсселе 14 июня НАТО заявила, что таяние льдов может привести "к новой геополитической напряженности".

Кроме того, арктические государства соревнуются и за контроль над морским дном: таяние льдов сделало доступнее месторождения полезных ископаемых – в том числе нефти и газа. Чтобы предъявить претензии на земли за пределами своих территориальных вод (12 морских миль от берега), страны должны доказать, что морское дно – продолжение их континентального шельфа, того же массива суши, что и их территория. Геология – штука субъективная: на хребет Ломоносова, подводный горный массив, пролегающий под Северным полюсом, претендуют Канада, Дания и Россия. Чтобы доказать свою правоту, некоторые страны идут на крайние меры. В 2007 году российская подводная лодка установила на морском дне под Северным полюсом титановый трехцветный триколор. А в 2013 году Канада выдала Деду Морозу свой паспорт. Такие жесты вполне могут показаться шутливыми, но на фоне усиления военной активности это реальная попытка правительств заявить о своих правах. Пока что преимущество у России. Но по мере таяния льдов интерес других стран к Арктике будет лишь расти.

**\*\*\***

**Коллективный Восток возвращает санкционный удар**

***Иван Пайович (Иван Пајовић), "Правда" (Сербия)***

Понятие коллективного Востока постепенно входит в лексикон геополитики в качестве антипода понятию коллективного Запада, которое употребляется уже давно. Именно сейчас этот коллективный Восток начинает наносить все более ощутимые удары по слабым местам западной экономики. При этом коллективный Запад все глубже утопает во внутренних противоречиях между странами, которые его образуют. США хотят обмануть Европу, продав ей свои энергоносители втридорога. Турция выступает против вступления Швеции и Финляндии в НАТО. Венгрия сотрудничает с Россией, несмотря на санкции, а Германия всячески пытается не поставлять тяжелое вооружение Украине и платит миллиарды долларов за газ и нефть России. Новые пакеты санкций принимать все труднее, так как их последствия очень быстро возвращаются бумерангом.

В то же время на другом конце света формируется более сложный коллективный Восток, который делает все для защиты собственных интересов. Более того, он готовит санкционный ответ Западу, которому придется нелегко. Россия уже использует определенные инструменты санкционного контрудара. В частности, одна из таких мер запрет на экспорт инертных газов, которые на Западе используются при производстве электроники. Чтобы найти замену им на рынке, требуются года. Россия решила продавать свои товары за собственную валюту рубль, начав с газа. Москва отказалась поставлять его тем странам, которые не хотят платить в рублях. Эта мера немедленно сказалась на рынке, и стоимость газа резко подскочила. Причем даже в США, хотя туда газ Россия не экспортирует. По политическим причинам американцы вынуждены вывозить свой газ в Европу, создавая дефицит на своем собственном внутреннем рынке.

Китай и Индия решили поддержать российские контрсанкционные меры, так как понимают — Запад не хочет им добра. США считают Китай своим главным экономическим конкурентом, а также геополитическим противником. Представители НАТО недавно прямо приравняли Китай к России, сославшись на то, что Китай развивается "недемократически". Из-за таких шагов Запада коллективный Восток формируется почти спонтанно перед лицом единого врага.

Недавно просочилась информация о том, что Китай ограничит экспорт редкоземельных металлов в США. Эта страна контролирует около 90% рынка этих металлов, которые используются преимущественно при производстве военной техники: ракет, самолетов, вертолетов, средств связи… Американский информационный канал Fox News недавно сообщил, что монополия Китая на рынке редкоземельных металлов напрямую угрожает безопасности Соединенных Штатов.

Не так давно Индия заявила, что намерена запретить экспорт не только пшеницы, но и сахара и риса. Когда Запад ввел первый пакет санкций против России, то рассчитывал на замену российских продовольственных товаров индийскими. Но ситуация развивается совсем иначе. Индия не только не хочет экспортировать свое продовольствие, но и удвоила импорт российской нефти, от которой страны Европы отказались в рамках санкций, создав самим себе большую проблему. Индия сыграла двойную роль в санкционной войне. Она взяла себе всю ту нефть, которую прежде закупала Европа, и отказалась экспортировать продовольствие на Запад.

Хотя СМИ еще не привыкли к термину "коллективный Восток", общие интересы региона под этим названием постепенно обретают ясную форму и заключаются, в первую очередь, в ослаблении экономической мощи Запада. Он уже столкнулся с первыми последствиями ответных мер. Так, согласно последним новостям, власти Польши разрешили гражданам собирать дрова для следующего отопительного сезона из-за эмбарго на импорт угля из России. Во Франции граждан призывают как можно реже пользоваться кондиционерами в летний сезон, а в Германии принимают норму о снижении максимальной скорости для автомобилей на автобанах, чтобы сэкономить на топливе. Доходит до банального, так как людям советуют даже реже принимать душ. И все это только начало. В Америке стоимость галлона бензина достигла пяти долларов, а дизельного топлива — более шести. Пока это все же ниже, чем в Европе, но явно прослеживается негативная динамика.

Санкции, конечно, — палка о двух концах. Они способны бить по обеим сторонам в санкционной войне. Хотя Европе больше не до санкций, США продолжают вынуждать ее к новым антироссийским мерам, противоречащим собственным интересам европейцев. У Европы остается только один шанс, чтобы избежать ужасных последствий своих неразумных поступков. Она может взять суверенитет в свои руки и прекратить делать то, к чему ее принуждает Америка. Остается вопрос: хватит ли европейцам на это сил и смелости?

**\*\*\***

**Путин "запрещает" работу Еврейского агентства на всей территории России. Какие три фактора могут стоять за этой эскалацией**

[***Абдель Бари Атван***](https://inosmi.ru/author_abdel_bari_atwan/)***, Rai Al Youm (Великобритания)***

Нынешнее обострение израильско-российских отношений, пожалуй, наиболее серьезное за последние несколько лет. Российское правительство впервые за тридцать лет потребовало от Еврейского агентства ("Сохнут"; занимается репатриацией в Израиль и помощью репатриантам) прекратить свою деятельность в стране. Это говорит о том, что у Владимира Путина все-таки лопнуло терпение. Он больше не намерен закрывать глаза на политику израильских властей в отношении украинского кризиса.

То, о чём мы здесь говорим – не слухи, не домыслы и даже не принятие желаемого за действительное, а первый шаг к серьезным изменениям политики Москвы в отношении Тель-Авива. Это подтверждает не только министр репатриации и иммиграции Израиля Пнина Тамено-Шете, но и различные израильские газеты. Как сообщает The Jerusalem Post, это решение может напрямую подорвать способность российских евреев совершить алию и иммигрировать в Израиль.

При принятии решения российская сторона опиралась на три основных фактора, которые нельзя игнорировать.

Первый: Яир Лапид, ранее занимавший пост министра иностранных дел Израиля, возглавил правительство страны вместо Нафтали Беннета. В первый день своего пребывания в должности Лапид осудил российскую спецоперацию на Украине и потребовал, чтобы его правительство поддержало американцев в этом кризисе, присоединилось к западным санкциям против Москвы, а самое главное – обеспечило Украину оружием, в том числе комплексами противовоздушной и противоракетной обороны "Железный купол".

Второй: сотни офицеров и солдат армии Израиля, а также бывшие сотрудники израильских спецподразделений вызвались воевать в качестве "наемников" на стороне ВСУ и президента Владимира Зеленского, который имеет еврейские корни и хочет превратить Украину во "второй Израиль".

Третий: эскалация агрессии против Сирии, нанесение ударов по Международному аэропорту Дамаска (10 июня) и парализация его работы более чем на две недели побудили Владимира Путина поручить МИД РФ внести в Совет Безопасности ООН проект резолюции, осуждающий Израиль за эту бомбардировку.

Кроме того, российские военнослужащие задержали израильского наемника, воевавшего на стороне украинских сил в Донбассе. Это был "чёрный ящик", который разоблачил лицемерие и двуличие Тель-Авива. Он дал вполне достоверную информацию о том, что Израиль тайно поддерживает Киев и президента Зеленского, будь то путем отправки оружия и беспилотников, или путем переброски сотен, а может и тысяч солдат, включая бывших или даже действующих специалистов армии и спецслужб страны.

Значительная часть израильских СМИ не перестает демонизировать Россию и президента Путина, сравнивая его с Гитлером и императором Нероном (по легенде он сжег Рим). Они без колебаний обвиняют российского лидера в совершении "военных преступлений" на территории Украины, за которые он обязательно должен понести наказание.

Мы не знаем, до какой степени накалятся отношения между Россией и Израилем, но не исключаем, что они могут ухудшиться по мере приближения визита президента США Джо Байдена в Иерусалим, намеченного на 13 июля. Американский лидер, которого Израиль просит "затянуть петлю" вокруг Ирана и создать "арабское НАТО", может, в свою очередь, потребовать от Тель-Авива занять более четкую позицию в отношении России и оказать поддержку США и Западу в украинском кризисе.

Отто фон Бисмарк, объединивший Германию, говорил, что знает "сотни способов вытащить русского медведя из берлоги, но ни одного, чтобы загнать его обратно".

Адольф Гитлер, а до него Наполеон Бонапарт, не вняли словам Бисмарка. Они потерпели унизительные поражения и дорого за них заплатили. Президента Байдена и его союзников на Ближнем Востоке может постичь та же участь. С другой стороны, Китай, Индия, Иран и страны БРИКС взяли на вооружение слова первого канцлера Германии.

Иными словами, попытке "усидеть на двух стульях" и ​​якобы "нейтральной позиции" Израиля по украинскому кризису скоро придет конец. Президент Путин, запретив деятельность Еврейского агентства на территории России, решил взять на себя инициативу и показать, что он больше не намерен терпеть двуличие Тель-Авива.

**\*\*\***

**Конец братской дружбе: почему Си опасается ехать в Москву**

[***Марк Беннеттс***](https://inosmi.ru/author_marc_bennetts/)***, The Times (Великобртания)***

Когда президент Путин и председатель Си за несколько недель до начала российской спецоперации на Украине встретились в Пекине на Олимпиаде, обе страны выступили с заявлением, что у дружбы двух сверхдержав "нет пределов".

Но боевые действия на Украине затягиваются, и в этой обстановке становится ясно, что политические соображения для Си важнее "братской дружбы" с Путиным. Да, Китай заявляет, что причиной вооруженного конфликта стала натовская экспансия, расширение НАТО на страны, граничащие с Россией. Китай признает правоту России, но сам не торопится оказаться втянутым в этот конфликт.

Соединенные Штаты недавно заявили, что у них нет данных о поставках Китаем военной техники в Россию. Важно и то, что КНР отказалась признавать независимость двух сепаратистских республик на востоке Украины, которые получили признание от России в качестве независимых государств незадолго до начала спецоперации. Китай также не признает власть России над украинским Крымом, который Москва отняла в 2014 году.

Осмотрительный подход Си к отношениям с Россией в ходе самого крупного с 1945 года вооруженного конфликта в Европе был подтвержден на этой неделе сообщениями о том, что он отклонил приглашение Путина нанести ответный визит и приехать в Москву. Дипломатические источники, на которые ссылается японская пресса, заявили, что Си отказался от поездки из страха перед тем, что это приведет к ненужному усилению напряженности в отношениях с Западом. После пандемии Си совершил всего одну поездку за пределы Китая, и это был состоявшийся на прошлой неделе визит в Гонконг. Китайский лидер очень хочет обеспечить внутреннюю и внешнюю стабильность в преддверии партийного съезда, на котором попытается создать прецедент политического долголетия, оставшись на третий срок, сообщает газета Yomiuri Shimbun.

Кремль, со своей стороны, заявил, что визит Си в Москву никто не отменял. Он состоится, как только в КНР снимут ковидные ограничения. Китайский официальный представитель произнес кучу правильных слов о прочности дружбы Москвы и Пекина, однако ни русские, ни китайцы не опровергли и не подтвердили сообщение японского издания.

Аналитики говорят, что Россию и Китай сплачивают антиамериканские настроения, однако Пекин не желает рисковать и не спешит на помощь к начатой Москвой военной операции. Среди прочего, он не пересек установленные Вашингтоном красные линии и не пошел на нарушение санкций против России. Тем не менее отдельные китайские компании, возможно, действуют по-своему: в прошлом месяце Америка внесла в экспортный черный список пять китайских компаний за то, что они оказывают помощь российским вооруженным силам. Непонятно, какую именно помощь китайцы предоставили русским, но Белый дом поспешил заявить, что не видит свидетельств систематических попыток Пекина помогать Москве в уклонении от западных санкций.

"Китай очутился в непростой дипломатической ситуации. Он не хочет казаться слишком близким к Путину, но в то же время заявляет, что отношения с Россией имеют для него огромное значение", - сказал специалист по Азии из Московского центра Карнеги Александр Габуев. Согласно анализу Института мировой экономики имени Петерсона, объем китайского экспорта в Россию после начала военной кампании на Украине резко упал. Это еще одно свидетельство того, что китайские компании опасаются нарушать западные санкции.

Но хотя Пекин поддерживает Путина без особого энтузиазма, он вряд ли "бросит Россию под поезд", введя собственные санкции или начав напрямую критиковать ее за военные действия. По словам аналитиков, такие шаги вряд ли приведут к существенным изменениям в американской политике по отношению к Пекину, в том числе в тайваньском вопросе. В любом случае Вашингтон пообещал поддержать Тайвань в случае китайского нападения.

Вот мнение Габуева: "Пекин думает так: зачем нам разрушать партнерство с Россией? Но в то же время, он полагает, что не стоит делать глупости, переходя американские красные линии. Это весьма прагматичный подход".

Как и всегда, отношения между двумя странами можно интерпретировать по-разному. На прошлой неделе Москва направила три боевых корабля в неспокойные воды вблизи Тайваня, это первый такой случай. Пекин не стал комментировать этот поход, однако большинство западных и тайваньских аналитиков сходится во мнении, что Россия вряд ли могла отправить свои корабли в этот регион без согласия Китая. Кое-кто заявляет, что это могла быть демонстрация поддержки Китая или указание на то, что российский флот занимается своей повседневной деятельностью даже в условиях боевых действий с Украиной.

Существует такое мнение, что путинская спецоперация наглядно показала роль России как младшего партнера в отношениях между двумя странами. Китай опасается поддерживать кремлевскую военную машину, однако без малейших угрызений совести скупает нефть, которую Россия вынуждена продавать по сниженным ценам, поскольку мосты между ней и Западом сожжены. "Когда начнет действовать западное нефтяное эмбарго, и когда Россия прекратит поставки газа в Европу, Китай станет главным импортером российских ресурсов, потому что России больше некому их продавать. Он будет единственным крупным покупателем", - сказал Габуев.

Пекин вряд ли постесняется воспользоваться такими рычагами влияния. Он наверняка попытается диктовать России, какую политику она должна проводить. Китай будет давить на нее с тем, чтобы Москва поделилась с ним своими военными технологиями и прекратила поставки оружия в Индию и во Вьетнам. Китай также хочет заняться боевой подготовкой и обучением войск в Арктике, где Россия открывает новые военные базы в рамках усилий по освоению нетронутых природных ресурсов. "Китай будет использовать Россию, а та будет все больше зависеть от него, - рассказал эксперт по России Дэниел Трейсман. – Не помню, кто это сказал, но сильные делают то, что хотят, а слабые страдают так, как должны".

Но есть и еще одна опасность. Из-за усиления зависимости России от Китая там может исчезнуть всякая видимость демократии. Теоретически российских руководителей напрямую избирает народ, в отличие от однопартийного Китая. В России есть и многопартийность, действует много политических партий. Но многие люди считают их марионетками истеблишмента.

**\*\*\***

**"Один пояс, один путь": смогут ли Китай и Россия мирно ужиться в Закавказье, как в Средней Азии?**

***Ага Хуссейн (Agha Hussain), South China Morning Post (Гонконг)***

Китай не стал бросать вызов российскому господству в вопросах безопасности в Средней Азии. Вместо этого Китай прикрылся Москвой как зонтиком для продвижения своей инициативы "Один пояс, один путь". Но смогут ли Китай и Россия распространить эту модель сосуществования на Закавказье?

На первый взгляд может показаться, что да. Интересы Китая в Закавказье, как и в Средней Азии, носят деловой характер и сосредоточены вокруг проекта "Один пояс, один путь" (Закавказье может стать для Пекина кратчайшим маршрутом с востока на запад в Европу).

Россия же стремится сохранить расширенное военное присутствие и дипломатическое влияние, которое обеспечила себе договором от 2020 года, положившим конец армяно-азербайджанской войне. Лейтмотив Москвы, будь то в Средней Азии или Закавказье, – это сохранение российского господства во всей бывшей советской Евразии.

Однако из-за стратегической внешней политики Закавказья делить там пространство Пекину и Москве будет труднее, чем в Средней Азии.

Что касается сохранения евразийской гегемонии, то Закавказье для России – регион более чувствительный, чем Средняя Азия, по географическим соображениям. Азербайджан, Грузия и Армения имеют гораздо более обширный доступ к нерусским землям, чем среднеазиатские державы.

Благодаря этому они смогли наладить прочные экономические связи с иностранными государствами – в отличие от среднеазиатских стран. Более того, основными интеграционными схемами в Закавказье заправляют именно западные соперники России: пример тому – Европейский союз с его "Восточным партнерством".

Продиктованные извне перемены в системе безопасности и экономической архитектуре бывшей советской Евразии Россию, как правило, возмущают, однако в Закавказье ставки особенно высоки, поскольку экономическая политика региона заточена под Запад.

В этой связи Москву не может не настораживать перспектива, что Закавказье станет торговым узлом между Китаем и ЕС через "Один пояс, один путь".

У России нет стратегического стимула поддерживать дальнейшее расширение китайского присутствия в бывших советских регионах, если это не поможет ей в соперничестве с Западом. Однако отказ Китая поддержать антироссийские санкции США и ЕС после захвата Крыма в 2014 году стал для Москвы поводом уступить его инициативе в Средней Азии – это стало встречной услугой за солидарность Пекина против давления Запада.

При этом важно отметить, что Россия стала сильнее зависеть от Китая в политическом, финансовом и экономическом плане из-за беспрецедентной санкционной кампании, развернутой Западом в наказание за спецоперацию на Украине. Поэтому маловероятно, что Москва будет открыто выступать против китайских предложений в Закавказье – да и где бы то ни было, если уж на то пошло.

Опасения Москвы насчет проекта "Один пояс, один путь" еще скажутся на политике Китая в Закавказье. Пекин изо всех сил старается подать проект как и нейтральный, и выигрышный для всех, который не нарушит геополитический статус-кво на всем своем протяжении.

В этом контексте можно рассчитывать, что Китай не станет оспаривать стратегическую цель России контролировать Закавказье. Яркий пример достижения этой цели – прекращение огня между Азербайджаном и Арменией при посредничестве Москвы в 2020 году, в соответствие с которым охрана ключевых транспортных артерий была возложена на российских пограничников.

Кроме того, благодаря военному присутствию в отколовшихся от Грузии Абхазии и Южной Осетии Россия сможет угрожать ее основной автомобильной и железнодорожной инфраструктуре, если Москве покажется, что Тбилиси выходит из-под контроля.

Поэтому с точки зрения Китая Закавказье – скорее минное поле, чем регион, горящий желанием поскорее влиться в инициативу "Один пояс, один путь".

Вопрос в том, какой подход для Пекина окажется оптимальным – залечь на дно и выжидать или воспользоваться своей торговой и финансовой значимостью для Москвы, чтобы найти дипломатические решения и убедить Россию проявить гибкость. Как будут сочетаться друг с другом интересы России и Китая в Закавказье, сказать трудно – по этому вопросу сохраняется значительная неопределенность.

**\*\*\***

**Выигрывает Эрдоган – выигрывает и Путин**

[***Берджан Тутар***](https://inosmi.ru/author_bercan_tutar/)***, Sabah (Турция)***

Трехсторонний меморандум, подписанный 28 июня в Мадриде между Турцией, Швецией и Финляндией, является своего рода декларацией меняющейся оборонной доктрины НАТО. Но и эта новая доктрина не спасет США.

Ведь НАТО, основанная 4 апреля 1949 года против советской России (СССР) в рамках проекта холодной войны США и Европы, себя изжила. Однако США, будучи не в силах избавиться от своей старой идеологической истерии, пытаются сделать из России новый СССР и создать против него новую НАТО.

На этот раз в отношении России применяется политика холодной войны через балтийский фронт.

Не будем забывать, что Турция, сохранявшая нейтралитет во время Второй мировой войны, была сделана членом НАТО 18 февраля 1952 года только для того, чтобы у Атлантики был южный фронт против СССР. Тем не менее у Турции были очень прочные отношения с Советским Союзом со времен Ататюрка.

В 1920-1922 годы молодая Турция попросила помощи у советской России, и во время войны за независимость Турции Владимир Ленин предоставил аппарату во главе с Мустафой Кемалем 800 миллионов лир военной помощи, что вдвое превышало годовой военный бюджет правительства Великого национального собрания Турции (ВНСТ).

С подписанием 16 марта 1921 года турецко-российского договора о дружбе и братстве (Московского договора) были гарантированы наши восточные границы с Кавказом.

Этим договором советская Россия, объявившая о признании декларации о независимости Турции, засвидетельствовала всевозможную дипломатическую и военную поддержку правительству ВНСТ против империалистических держав.

Однако после Второй мировой войны Исмет Инёню, воспользовавшийся отсутствием Ататюрка, и Республиканская народная партия Турции, поддались манипуляциям США, отдалились от СССР и полностью попали под контроль Запада. Турция, принятая в НАТО, была превращена в страну – фронт против СССР. Теперь Джо Байден хочет задействовать стратегию, которую Гарри Трумэн претворил в жизнь 70 лет назад, использовав Турцию, на этот раз через Швецию и Финляндию.

Для южного фронта Атлантики Турция была сделана членом НАТО в 1952 году. Теперь же Швеция и Финляндия принимаются в альянс для северо-западного фронта Атлантики.

Вне всякого сомнения, Турция в силу своего географического положения, как и прежде, продолжает оставаться незаменимым участником поляризации между Западом и Востоком. Это понимают как Россия, так и США.

Поэтому первая реакция России на трехсторонний меморандум, которым Турция заставила НАТО принять свои красные линии, была в духе: "Эрдоган получил то, что хотел".

У США очень слабые шансы сдержать Россию, добившуюся желаемого на Украине, с запада и севера. Потому что южные границы России, обеспечивающие выход в мир через Каспий, Кавказ и Черное море, будут оставаться открытыми благодаря Турции.

По этой причине Путин вопреки ожиданиям довольно мягко отозвался о решении Турции, отметив: "У нас нет проблем с Финляндией и Швецией". Кроме того, спокойствие Путина, который шаг за шагом достигает своих целей на Украине, также обусловлено верой в то, что Турция будет сохранять нейтралитет.

Путин также очень хорошо знает, что Эрдоган уже не может превратить Турцию в инструмент внешней политики США, как это было во времена Инёню. Более того, усиление Турции в Атлантике, как ни парадоксально для некоторых, способствует и усилению России.

Отношение Турции к НАТО, объявившей Россию новым врагом, очевидно, уже давно пересмотрено. В этой связи расширение Североатлантического альянса не может торпедировать ее отношения с Россией. Дело в том, что Турция – больше не страна-фронт. Турция – один из плеймейкеров за столом.

Таким образом, в период углубляющейся глобальной поляризации выработка Турцией политики в соответствии со своей стратегической осью больше всего играет на руку России. Можно сказать, что, в то время как Эрдоган получает желаемое и выигрывает, Путин тоже выигрывает.

**ЭКОНОМИКА**

**Лазейки в антироссийских экономических санкциях и эффект бумеранга**

[***Масао Хосино***](https://inosmi.ru/author_khosino_masao/)***, Asahi Shimbun (Япония)***

Экономические санкции — это попытка западных стран противопоставить российскому мечу экономическую стратегию изматывания. Однако есть множество факторов, которые подрывают эффективность санкций. Говорят, что слово страшнее пистолета, но могут ли деньги быть сильнее меча?

"Условия для создания сверхдержавы — это не еда, одежда или жилье, а нефть, еда и оружие. Другими словами, обладает ли страна собственной энергией (нефть, газ и так далее), продовольствием (например, пшеница) и военной мощью.

"Россия, наряду с США, является одной из немногих крупных держав, которая в целом может самостоятельно обеспечивать себя всем необходимым, поэтому трудно ожидать, что экономические санкции дадут сиюминутный эффект", – отмечает заместитель директора Института экономических исследований "Марубэни" Хирохиро Эномото.

Действительно, Россия не прекращает военную операцию, несмотря на введение жестких санкций со стороны западных стран. Отчасти это объясняется тем, что экспорт таких энергоносителей, как нефть и природный газ, поддерживает финансирование.

Эномото приводит пример с ситуацией после присоединения к России Крыма в 2014 году. В ноябре 2014 года цены на нефть резко упали, а в начале 2016 года они опустились примерно до 30 долларов за баррель. Доходы от экспорта энергоносителей снизились, рубль рухнул, а инфляция и экономический спад ввергли российскую экономику в кризис.

Но сейчас совершенно другая ситуация. Стоимость нефти превысила 100 долларов благодаря совокупности факторов, включая восстановление после глобальной пандемии, а спецоперация на Украине и экономические санкции подстегнули рост цен. Из-за санкций российскую нефть почти невозможно продать на Запад, но Китай и Индия, которые не ввели ограничения, покупают ее.

Стоимость российской нефти остается высокой, хотя она продается примерно на 30% дешевле, чем другие сорта, и это поддерживает российскую экономику. Запад стремится принять ответные меры, и на саммите G7 было принято решение ввести потолок цен на российскую нефть.

Европа является крупнейшим направлением экспорта российского газа, и ее зависимость от Москвы в ближайшее время никуда не денется. Страны региона платят России огромные деньги за топливо, что, в свою очередь, помогает стабилизировать стоимость рубля. Ирония заключается в том, что европейские деньги, по сути, поддерживают российскую экономику и, соответственно, расходы на спецоперацию.

Почему это происходит?

За 30 лет, прошедших после окончания холодной войны между США и СССР, глобализация, которую продвигают западные страны, привела к увеличению объемов торговли, росту спроса со стороны таких развивающихся экономик, как Китай и Индия, а также повышению цен на нефть. Расширяется автоматизация промышленности, а производственные площадки перемещаются в страны с развивающейся экономикой, где рабочая сила стоит недорого. В развитых странах акценты сместились с производства на сферу услуг, продуктов питания и напитков, а также туризма, но пандемия нового коронавируса остановила развитие этих отраслей.

И тут началась российская спецоперация. Раскол с западными странами усиливается. При этом застопорилось распределение энергии и продовольствия по всему миру. Это еще больше ускорило инфляцию в западных странах.

Санкции против России вызвали резкий рост цен на энергоносители и другие товары, что бумерангом ударило по западным странам инфляцией.

Негативное влияние распространяется и на Японию. Если Европа прекратит импорт российского газа, цена на голубое топливо из Австралии и Катара, которое импортирует Япония, неизбежно вырастет. Токио зависит от импорта энергии и продовольствия, а цены на них растут. Отчасти это происходит из-за падения курса иены.

73-летний председатель НИИ Международных валют Хироси Ватанабэ, который в течение многих лет участвовал в международных переговорах в качестве представителя финансового ведомства, отмечает: "Мировая экономика может впасть в стагфляцию, при которой цены растут, а экономика плохо работает. Сейчас в мире идет крупнейший со времен Второй мировой войны перелом".

**\*\*\***

**Путин избежал худшего удара: ущерб от санкций ослабила нефть**

 ***Бенджамин Харви (Benjamin Harvey), Bloomberg***

Похоже, рецессия в России окажется ниже, чем предрекали многие прогнозисты в начале года. Ущерб от санкций, введенных США и Европой в наказание за конфликт на Украине, смягчил рост нефтедобычи.

Экономисты из JPMorgan Chase & Co, Citigroup и других крупных банков снизили прогнозы падения производства в этом году до 3,5%, перечеркнув изначальные опасения, что с началом российской спецоперации на Украине Россию ждет глубочайшая рецессия за целое поколение.

Чиновники в Москве, прежде рассчитывавшие на сокращение в 12%, улучшили свои прогнозы почти вполовину.

"Сбитый с ног боксер зашевелился, – сказал главный экономист московской оценочной компании Expert RA Антон Табах. – Был нокдаун, но его во многом компенсировали комфортные экспортные цены, даже с учетом скидок, – плюс средства на решение проблем выделил бюджет".

*Перспективы улучшились*

Менее мрачные перспективы укрепили Кремль в уверенности, что он выдержит санкционный натиск со стороны США и их союзников, ведь лидеры этих стран сталкиваются с растущим давлением со стороны растущих цен на энергоносители и продовольствие вследствие украинского конфликта, а конфликт на Украине усугубил ситуацию. Попытки ввести новые санкции встречают все более жесткую оппозицию, а политически приемлемых вариантов остается немного.

*Спад, но уже не столь глубокий*

Экономический спад в России будет меньше, чем ожидалось изначально. Но все равно рецессия ожидается самая существенная. Многие прогнозисты предрекают, что нынешний спад продлится дольше, чем прошлые, а последствия санкций в сфере ключевых технологий и других товаров со временем лишь усугубятся. Автомобильная промышленность страны уже практически остановилась: производство в мае сократилось на 97% из-за нехватки запчастей и ухода с рынка крупных иностранных производителей.

Но в других секторах экономики худшие опасения пока не воплотились в жизнь: стремительные шаги по стабилизации валюты в первые недели конфликта предотвратили финансовый крах, а за ними последовал приток экспортных поступлений.

В июне компании сообщили о первом значительном росте производства и улучшили свои прогнозы, сообщило во вторник S&P Global.

*Производители понемногу адаптируются*

"Рецессия в России гораздо мягче, чем многие опасались в самом начале спецоперации", – написали на этой неделе экономисты JPMorgan, сократив прогноз падения российской экономики с мартовских 7% до 3,5%.

Промышленное производство в мае выросло по сравнению с предыдущим месяцем на 1,7% с поправкой на сезонность, сообщает Центр развития при Высшей школе экономики в Москве. "Приостановка спада в мае может быть признаком того, что производители в первом приближении адаптировались к шокам, вызванным антироссийскими санкциями", – отметили в центре.

*Резкое снижение*

Санкции уже вызвали сокращение российской экономики: в апреле ВВП страны сократился по сравнению с предыдущим годом на 2,8%, а в мае – уже на 4,3%.

Однако немаловажным фактором стало восстановление нефтедобычи, которая снизилась с началом боевых действий, но в июне выросла на 7% благодаря внутреннему спросу и переключению на экспортных клиентов в Азии.

Добыча газа, еще один ключевой двигатель экономики, также снизилась, однако цены выросли – это также способствовало росту доходов.

"Мы пока не достигли того уровня стресса, на который рассчитывали в 2022 году, – сказал экономист "Росбанка" Евгений Кошелев. – И мы рассчитываем, что тенденции улучшатся, потому что и бюджетная, и денежно-кредитная политика в целом носят стимулирующий характер".

*Сдержанная рецессия?*

Розничные продажи упали примерно на 10%, но дальнейшее падение в отрасли, на чью долю приходится примерно половина экономики, похоже, стабилизировалось. Потребительское доверие выросло, а безработица остается на рекордно низком уровне. Данные свидетельствуют о том, что в конце июня обороты контрольно-кассовой техники выросли до февральского уровня, заявил министр экономики Максим Решетников на заседании правительства во вторник. "Но говорить о стабилизации пока рано", – заметил он.

Импорт, рухнувший в апреле на целых 40%, тоже демонстрирует признаки стабилизации.

Правительство также увеличило расходы на социальные программы и военные закупки – это придало дополнительный экономический импульс. Наконец, Центральный банк отменил все повышения ставок, введенные с началом спецоперации.

"Судя по показателям активности, существует значительный потенциал для дальнейшего сокращения спрогнозированного ранее годового спада в 7%", – сообщил экономист Goldman Клеменс Грейф в докладной записке.

И все же прогнозисты предостерегают, что в отношении дальнейших перспектив сохраняется значительная неопределенность. Более стремительные, чем ожидалось ранее, ограничения на российские энергоносители в Европе грозят ударить по доходам во втором полугодии, равно как и падение спроса, если опасения рецессии оправдаются.

Появившиеся за последние месяцы признаки сокращения российских запасов могут означать, что по мере их истощения ущерб от санкций в дальнейшем лишь усугубится. Укрепление рубля может привести к тому, что экспортеры сократят производство, поскольку их цены не соответствуют рыночным.

"Есть основания для оптимизма", – сказала главный экономист московской финансовой группы БКС Наталья Лаврова. "Риски на 2022 год несколько снизились, но при этом частично переместились на 2023 год из-за нефтяного эмбарго", – сказала она, имея в виду планы ЕС еще сильнее ограничить импорт в следующем году.

**\*\*\***

**Путин вновь атакует американский доллар**

***Эльнур Мамедов, Haqqin (Азербайджан)***

Владимир Путин, заявив о планах по созданию на основе корзины валют стран БРИКС новой международной резервной валюты, придал дополнительный импульс затяжной войне, которую Россия объявила доллару и евро. По словам президента России, данный вопрос находится в "стадии проработки".

По мнению аналитиков, планы создания новой международной резервной валюты являются очередным вызовом западному сообществу. БРИКС – огромная геополитическая структура, в которую входят Бразилия, Россия, Индия, Китай и ЮАР. И если ей удастся запустить в оборот совокупную валюту, то она сможет конкурировать на равных, а то и доминировать над долларом и евро.

В то же время на вопрос об истинной конкурентной силе доллара однозначного ответа нет до сих пор. Отсюда и некая размытость ситуации, связанная с планами по созданию новой мировой валюты.

Вряд ли при создании единой резервной валюты страны БРИКС будут опираться на одну из существующих денежных единиц (юани, рупии, рубли, крузейро или рэнды), поскольку это чревато серьезными экономическими последствиями.

Возможно, речь идет о коллективной расчетной единице или некоей корзине валют, которая вначале будет использоваться для расчетов между странами БРИКС, а уже потом распространяться на взаиморасчеты с другими странами. Если, конечно, новая "деньга" БРИКС будет отвечать требованиям к резервной валюте как с точки зрения ликвидности, так и надежности в расчетах.

И вот тут возникают серьезные сомнения.

Даже российские эксперты, давно уже объявившие доллар "врагом №1", считают, что политические и экономические связи между странами БРИКС, а также их законодательные базы по-прежнему слабы и негармонизированы. Причем настолько, что о такой степени интеграции, которую мы наблюдаем в ЕС, страны БРИКС даже мечтать не могут. Не говоря уже о том, что для создания единой валюты необходимо согласие всех участников.

Китай, являющийся второй по темпам развития экономикой в мире, естественно, будет рад предложить в качестве единой расчетной и резервной валюты свой юань. Другой вопрос, что это даст остальным странам БРИКС и, в первую очередь, Индии? Также не стоит ожидать создания разных квазивалют. Учитывая, что эксперимент МВФ с так называемыми SDR (Special Drawing Rights) развития так и не получил.

Кроме того, для создания такой валюты нужен эмитент, подобный Федеральной резервной системе США или европейскому Центробанку. А единый центральный банк в политически разношерстном и экономически разобщенном БРИКС возможен, скорее всего, только теоретически.

Наверное, поэтому никто, кроме России, этот вопрос на саммите не ставил. Да и зачем БРИКС новая валюта, если эти государства до сих пор не могут толком наладить торговлю друг с другом? У любой из стран, входящих в эту организацию, объемы в торговле с ЕС и США в разы больше, чем друг с другом. Поэтому существующая система расчетов через доллар устраивает в БРИКС всех, кроме России, чьи корреспондентские счета в Центробанке и в ряде других крупных банков заморожены.

Провозгласить новую валюту легко, но для того, чтобы она эффективно работала, необходима налаженная взаимная торговля между всеми странами, входящими в БРИКС. Между Россией и Китаем, скажем, торговля имеет место, но ее нет между Китаем и Индией. Индия, скорее всего, согласится перейти на единую валюту с Россией, но только без китайцев. А ЮАР больше интересует торговля с Великобританией и США, чем с Индией и Бразилией…

В принципе, страны БРИКС могут создать единую расчетную единицу, чтобы торговать между собой. Нечто похожее существовало в советские времена, когда в рамках Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) действовал так называемый переводной рубль, с помощью которого регулировались межгосударственные поставки. Но тогда это было проще – поставки шли в основном через госструктуры, в частности, через Министерство внешней торговли СССР. Но в условиях частной торговли необходимо, чтобы новая расчетная единица была признана банками соответствующих стран со всеми вытекающими обстоятельствами.

Можно, конечно, создать клиринговый механизм, когда одна валюта переводится в другую через расчетную единицу, в которой идут платежи. Но это уже не резервная валюта!

Москва и Пекин не скрывают своего желания создать альтернативу доллару и евро, но это, по мнению ведущих финансовых экспертов, невозможно. Резервная валюта – это денежное средство определенного государства или группы государств. Такая валюта принимается в качестве налога крупными экономиками: доллар – в Америке, евро – в Европе, манат – в Азербайджане… При этом каждый знает, что эту валюту всегда можно сдать государству-эмитенту.

Что же касается валют, которые не нужны самим государствам, но при этом необходимы всем остальным, то таковых в природе нет.

Доллар держится на том, что долги каждого государства исчисляются именно в этой валюте. В то время как Москва и Пекин уверены в том, что популярность их национальных валют основана не на долгах, а на их возможностях оплаты торговых поставок, стабильности экономики, устойчивости политической системы…

Каждая напечатанная купюра – это по большому счету вексель, который должен быть оплачен. Следовательно, чтобы валюта стала резервной, именно в ней должно быть сделано большое количество заимствований. Российская же тактика носит сугубо накопительный характер. А валюта, которую вы не даете в долг, а копите, по определению не может быть резервной.

**\*\*\***

**Боррель: антироссийские санкции бьют по Европе, но мы готовы платить**

***"Европейская правда" (Украина)***

Санкции и сокращение импорта российских энергоносителей привели к серьезным экономическим проблемам во многих странах Евросоюза. Такое мнение высказал на страницах ["Европейской правды"](https://www.eurointegration.com.ua/articles/2022/07/5/7142583/) высокий представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности Жозеп Боррель. Дипломат напомнил, что Евросоюз в координации с членами G7 принял шесть пакетов санкций против России. Под действие ограничений попали около 1200 человек и 98 организаций, а также несколько секторов экономики.

По словам Борреля, к концу 2022 года Евросоюз сократит импорт российской нефти на 90%, импорт газа также "стремительно сокращается". "Конечно, столь быстрый отказ от российских энергоносителей создает серьезные затруднения для многих стран ЕС, а также для ряда секторов экономики. Но это та цена, которую мы должны заплатить за защиту нашей демократии и международного права", – отметил чиновник.

Боррель признал, что санкции оказывают негативное влияние на третьи страны, в частности, на африканские государства, которые зависят от российской и украинской пшеницы и удобрений. Однако он попытался снять ответственность Запада за продовольственный кризис. "Санкции ЕС ни в какой форме не направлены против российского экспорта пшеницы или удобрений. Если из-за наших ограничений возникнут проблемы, мешающие продовольственному экспорту, мы будем готовы к решениям, которые снимут эти проблемы. Я сообщил об этом своим африканским коллегам и попросил их не позволить российским властям ввести себя в заблуждение в отношении наших санкций", – заявил дипломат.

Также Боррель заявил, что, хотя Евросоюз и выступает против спецоперации на Украине, он "не хочет воевать" с Россией. Именно поэтому Брюссель применяет санкционный режим. Он пообещал, что когда-нибудь ограничения обязательно подействуют на Россию, ведь они уже "начали оказывать влияние".

В результате введенных Брюсселем санкций поставки российских энергоносителей в страны ЕС сократились, что привело к дефициту и росту цен. Ожидается, что к концу года ситуация усугубится.

При этом Россия почти полностью возместила ущерб от ограничений за счет роста цен и увеличения экспорта в Азию. Индия, Китай и Турция нарастили закупки российской нефти.

Например, за последние три месяца Индия купила у Москвы больше нефти, чем за весь предыдущий год (около 40 миллионов баррелей). Российские поставки в Китай в этом году по сравнению с 2021 вырастут на 2,2 миллиона баррелей в день. В целом экспорт вырос до рекордного уровня 5,4 миллиона баррелей в день.

Кроме того, Китай и Индия подписывают с Россией долгосрочные контракты, что исключает возможность ограничить поставки энергоносителей в обозримом будущем.

**\*\*\***

**Как минимум 47-ми ведущим компаниям грозит конфискация ключевых активов в России**

***Брэд Дресс (Brad Dress), The Hill (США)***

С началом российской спецоперации в феврале десятки крупных международных компаний ушли из страны на фоне широкомасштабных санкций, введенных США и их союзниками.

В отчете [британской] организации "Агентство морального рейтинга" (Moral Rating Agency), который будет опубликован на следующей неделе, говорится, что Кремль может вскоре арестовать активы этих компаний или отдать их дружественным фирмам.

Помимо прочих, в зоне риска оказались Shell, Samsung, PepsiCo, Nissan, Intel, Microsoft, Toyota и Ford. По данным агентства, те 47 компаний, которым грозит потеря активов, составляют 24% от 200 крупнейших корпораций мира.

Основатель агентства Марк Диксон предостерег о грядущем в течение следующих нескольких месяцев "цунами экспроприаций и шантажа". По его словам, это может пагубно отразиться на фондовом рынке США, где и так уже действуют "медвежьи" силы (*на понижение, – прим. ИноСМИ*).

"Могут пострадать даже корпорации, у которых под угрозой лишь часть активов, потому что им будет трудно продолжать торговлю со страной, которая незаконно отбирает заводы и другое имущество", – сказал Диксон.

Ранее Россия уже приступила к аресту имущества ряда компаний.

По сообщению Рейтер, 1 июля президент России Владимир Путин подписал указ, по которому полный контроль над нефтегазовым проектом "Сахалин – 2" на востоке России может получить новая российская фирма. На проект приходится порядка 4% мирового объема сжиженного природного газа.

Чуть менее половины инвестиционной компании Sakhalin Energy Investment принадлежит энергетическому гиганту Royal Dutch Shell и японским корпорациям Mitsui и Mitsubishi, отмечает издание.

Москва также собирается принять закон, который позволит Кремлю конфисковать активы других западных и международных корпораций.

Россия понемногу приспосабливается к новой реальности и роли корпоративного изгоя. В мае российский владелец, купивший у "Макдональдс" 850 точек, перезапустил сеть ресторанов после ребрендинга.

"Агентство морального рейтинга" ранее в июле призвало компании перестать предоставлять услуги в России. В своем докладе оно расставило все 47 корпораций по уровню угрозы по десятибалльной шкале.

Возглавляет список энергетический гигант BP, которому принадлежит почти 20% акций российской нефтегазовой компании "Роснефть". BP объявила, что избавится от своего пакета акций в "Роснефти" вскоре после начала российской спецоперации.

Корпорация по производству еды и напитков PepsiCo, чьи два завода в Москве приносят ей до 5% общей выручки, также оказалась в верхней части списка угроз. В марте PepsiCo объявила, что перестает продавать свои напитки в России.

Производитель Android-смартфонов LG Electronics находится в группе среднего риска с одним производственным предприятием в Москве. В ту же категорию попал и производитель конфет и шоколадных напитков Nestlé со своей дочерней компанией, которая обеспечивает 2% общей выручки. Nestlé приостановила в России продажи KitKat и Nesquik, а LG тоже остановил свои поставки.

Другим же крупным корпорациям – Microsoft, Boeing, Toyota, Volkswagen, Walgreens Boots Alliance and Ford – утрата имущества практически не грозит.

"Агентство морального рейтинга" считает, что ряд компаний принял верное решение, досрочно избавившись от своих российских активов, упомянув среди них McDonalds, Alphabet (которой принадлежит Google), Amazon и Honda.

Диксон подчеркнул, что угроза экспроприации или конфискации активов – типично путинский расчет внести раскол в ряды противника.

"В этом случае он попытается вбить клин между корпоративным и государственным секторами, – сказал Диксон. – Он знает, что компании могут действовать независимо от правительств и нередко действуют эгоистично, особенно если им что-то угрожает".

"Наверняка он надеется, что крупные корпорации будут лоббировать решения правительств, чтобы не лишиться своих активов, – добавил он. – Путин, так сказать, пытается пустить лису в курятник".

**\*\*\***

**Россия грозит Европе энергетическим оружием, используя казахскую нефть**

***Джулиан Ли (Julian Lee), Bloomberg***

— Прекращение перекачки через трубопровод КТК ничем не навредит России

— Европа может лишиться миллиона баррелей нефти в день

Российский президент Владимир Путин нашел еще один инструмент воздействия на европейские страны, поддержавшие Украину, — нефть из Казахстана. Это не грозит ему почти никакими издержками.

Санкции против российской нефти начнут действовать 5 декабря. Часы тикают, а члены "Группы семи" рассматривают предложение о введении ценового порога на экспорт российской нефти. Поэтому Путин заранее готовит ответ. Суд города Новороссийска отдал распоряжение Каспийскому нефтяному консорциуму на месяц прекратить отправку нефти с черноморского экспортного терминала в качестве наказания за нарушение нормативных правил ликвидации аварийных разливов.

С точки зрения России, преимущество такой меры состоит в том, что будет остановлена перекачка не российской, а казахской нефти, а Москва сможет и дальше осуществлять поставки в другие страны. С рынка, где уже возник дефицит топлива, можно будет убрать почти полтора миллиона баррелей в день, причем Россия не понесет практически никаких потерь.

Две трети нефти КТК поступает на европейские рынки, где уже возникли трудности с поставками по причине нестабильности в Ливии, из-за которой экспорт из этой североафриканской страны уменьшился наполовину, а в перспективе может сократиться еще больше. Кроме того, бывшие покупатели российской нефти начали отказываться от нее.

Трубопровод КТК работал без особых проблем более 20 лет. Но когда началась спецоперация России на Украине, а европейские страны начали поставлять Киеву помощь и оружие, эту нефтяную магистраль стали все чаще перекрывать.

В марте из-за шторма были повреждены два причала-буя для отгрузки нефти, и весь терминал прекратил работу на несколько недель. Простой продолжился в апреле. В мае было спокойно, но в июне в ходе обследования морского дна был обнаружен фугас времен Второй мировой войны, из-за чего отгрузку нефти приостановили с двух или трех выносных причальных устройств. Не успели они возобновить работу, как в порту снова возникли проблемы.

По распоряжению заместителя премьер-министра Российской Федерации была проведена проверка технического состояния опасных производственных объектов, которая выявила "ряд документарных нарушений по плану ликвидации аварийных разливов нефти", говорится в заявлении, опубликованном на сайте КТК. Компании дали время на устранение выявленных нарушений до 30 ноября, однако в местный суд было подано заявление с требованием остановить работу по отгрузке в качестве наказания за допущенные нарушения.

Если работа КТК по экспорту нефти будет остановлена, на российском нефтяном экспорте это никак не отразится. Нефть российского происхождения составляет всего 10% в объемах консорциума, и ее можно направить на другие отгрузочные причалы. Самые ощутимые потери понесет Казахстан, который перекачивает через этот трубопровод почти 80% экспортных углеводородов и не в силах избавиться от такой зависимости.

Потеря миллиона баррелей в день легкой малосернистой нефти станет серьезным ударом для Европы. Приостановив работу трубопровода КТК даже на непродолжительное время, Россия сможет наказать своих западных мучителей, спровоцировав дальнейший рост и без того высоких нефтяных цен. Одновременно она сможет увеличить государственные доходы за счет экспорта, который практически никак не пострадает.

**ВОЕННОЕ ДЕЛО:**

# ВВС России получили новые ударные истребители Су-34М, включая специализированные варианты для радиоэлектронной атаки и разведки

***Military Watch Magazine (США)***

ВВС России получили первую партию новых ударных истребителей Су-34М – с момента размещения заказа в последнюю неделю 2020 года прошло чуть более двух лет. Планируется, что до конца действия нынешнего государственного плана вооружений в строй встанет 76 самолетов. Это доведет общую численность парка почти до 200 единиц, поскольку к концу 2021 года на вооружении находилось уже 124 Су-34, причем минимум один был потерян в бою над Украиной.

Су-34 стал излюбленным истребителем российского министерства обороны: за последние восемь лет на вооружение их поступило больше, чем любых других, включая Су-30 и Су-35. Во многом это связано с уникальными возможностями платформы, которые позволяют заменить ею не только стареющий парк из нескольких сотен ударных истребителей Су-24М, но и ряд отечественных бомбардировщиков Ту-22М: при скромных размерах новая платформа имеет сопоставимую дальность полета. Су-34, как и большинство современных российских истребителей – производная от Су-27, – вобрал в себя больше всего изменений по сравнению с оригиналом и подходит для иной роли: планер, разработанный для завоевания превосходства в воздухе, был преобразован для дальних бомбардировок, подавления противовоздушной обороны, ударов крылатыми ракетами и противокорабельных вылетов, сохранив при этом солидный вторичный потенциал для воздушного боя. Истребитель также выигрывает от сниженной фронтальной поверхности рассеяния радиолокационных волн (она сопоставима с крылатой ракетой), благодаря этому он более живуч, чем другие производные Су-27.

По словам генерального директора российской Объединенной авиастроительной корпорации Юрия Слюсаря, Су-34М имеет вдвое большую боевую мощь, чем исходный Су-34, плюс выделенный интерфейс для трех различных типов датчиков, обеспечивающих максимальную ситуационную осведомленность: блоки радиотехнической и радиолокационной разведки УКР-РТ, УКР-ОЭ и УКР-РЛ. Возможности воздушного боя также улучшились, что потенциально облегчит интеграцию нового оружия – в том числе ракет К-77М с истребителя Су-57.

Сообщается, что парк истребителей пополнится и специализированными вариантами, в том числе самолетом радиоэлектронного подавления, оснащенным блоком РЭБ Л700 "Тарантул", а также вариантом для разведки, наблюдения и рекогносцировки.

В некоторых сообщениях отмечалось, что новинка получит обращенную назад РЛС "Копьё-ДЛ", которая, по слухам, готовилась для оригинального Су-34 еще в начале 2010-х. Новые самолеты уйдут в эксплуатацию для обучения и, как ожидается, будут пользоваться большим спросом у передовых подразделений на театрах военных действий начиная от Сирии и Украины и заканчивая Арктикой и Тихим океаном. Возможность продажи другим родам войск или экспорта – включая ВМФ России или ВВС Алжира – поднималась в прошлом, но пока не воплотилась.

 \*\*\*

# Украину призвали взорвать Крымский мост

***Майкл Эванс (Michael Evans), The Times (Великобритания)***

Генерал Филип Бридлав, верховный главнокомандующий союзных сил в Европе с 2013 по 2016 год, считает, что удар по мосту оправдан российской агрессией со всех сторон. "Керченский мост – законная цель", – заявил он.

Бридлав высказался об этом после того, как Россия нанесла авиаудары по Краматорску на востоке Украины. Мэр Александр Гончаренко сообщил, что есть жертвы, и посоветовал жителям оставаться в убежищах. Под ударом оказался и соседний Славянск.

Ранее Краматорск подвергся ракетному обстрелу в апреле, тогда в результате удара по железнодорожному вокзалу погибло 59 мирных жителей и более 110 получили ранения.

В последние дни появились свидетельства, что российские войска готовятся к возможной атаке на Керченский мост. Они установили вдоль моста контрмеры для отражения ракетных ударов – баржи, оснащенные отражающими радарами, чтобы сбить с толку системы наведения, и дымовые завесы, чтобы замаскировать его положение.

Восемнадцатикилометровый мост через Керченский пролив строился с 2016 по 2018 год и обошелся в 3,5 миллиарда долларов. Он обеспечивает автомобильное и железнодорожное сообщение с полуостровом, аннексированным российскими войсками в 2014 году.

Помимо контрмер вдоль моста, Россия значительно усилила ПВО в западной части Крыма – в том числе для защиты Керченского моста от ракетного удара.

"Меня совершенно не удивляет, что русских так волнует Керченский мост. Для них это невероятно важно", – сказал Бридлав.

"Сейчас, когда Запад передал Украине дозвуковые крылатые ракеты "Гарпун" с дальностью действия до 320 километров, полагаю, у русских есть все основания беспокоиться, что Украина может атаковать мост", – добавил он.

"Среди западных лидеров и бывших руководителей вроде меня, идут дискуссии о том, что будет, если Россия начнет топить украинские суда с зерном или если российская военно-морская блокада перерастет в наступательные боевые действия", – сказал он.

Бридлав добавил: "Обсуждается, как Запад отреагирует. Несколько человек, с которыми я общался, сказали, что обрушение Керченского моста станет для России огромным ударом. Керченский мост – законная цель".

"Я дипломированный инженер-строитель и разбираюсь в строительстве мостов. У всех мостов есть слабые места, и если ударить в нужное место, Керченский мост можно вывести из строя на какое-то время. Но если они захотят совсем его разрушить, для этого потребуется точечная бомбардировка", – объявил Бридлав.

Бридлав, который до сих пор консультирует администрацию Байдена по военным вопросам, не понимает тех, кто не считает целесообразным поддерживать агрессивные действия Украины.

"Я слышу, многие сомневаются, правильно ли Украине предпринимать столь агрессивные действия и поддержит ли их Запад, но их доводы не понимаю", – сказал он.

"Россия начала военную операцию на Украине и ведет атаки не только изнутри страны, но и с собственной территории, а также из Белоруссии, Крыма и Черного моря, и уже убила десятки тысяч людей. Поэтому нам нечего беспокоиться о "воинственном" подходе Украины к целям внутри России. Это все равно, что попросить Роджера Федерера играть в теннис одной рукой, чтобы вторая была связана за спиной, и к тому же постоянно пропускать подачу", – считает Бридлав.

Украина впервые применила ракету "Гарпун" в прошлом месяце, поразив российский буксир при попытке доставить оружие на подконтрольный Москве остров Змеиный в Черном море. Впоследствии остров был вновь возвращен Украиной после вывода российских войск.

**ОБЩЕСТВО:**

# Немецкий тренер Большунова получал сообщения с оскорблениями — "Не могу показать их своей жене"

***Сами Пильвинен (Sami Pilvinen), Iltalehti (Финляндия)***

Тренер Маркус Крамер долгое время был доверенным лицом российских профессиональных спортсменов. Немецкий тренер проработал с российской сборной семь лет: в частности, он тесно сотрудничал с Александром Большуновым и Сергеем Устюговым.

После начала спецоперации на Украине Россия отправила тренера на дистанционную работу, а затем полностью прекратила с ним сотрудничество из-за невозможности переводить зарплату, поскольку банки оказались под санкциями.

Крамер рассказал в интервью норвежскому изданию NRK, что он получал грубые сообщения — и в первую очередь от норвежцев. Это могло быть — как минимум частично — связано с тем, что российская сборная приезжала в Холменколлен в начале марта. "Это был дурдом, — вспоминает тренер. — Особенно сообщения, приходившие от норвежцев. Я был в шоке от их слов и мыслей". Крамер говорит, что поток сообщений пошел после начала военных действий.

"Когда было принято решение, что я прекращаю тренировать российскую сборную, сообщения перестали приходить (в мае Маркус Крамер стал тренером сборной Италии по лыжным гонкам). Но они были ужасными — особенно в самом начале. Своей жене я их показать не могу".

Крамер уверен, что спортсмены и тренеры не должны становиться жертвами этого негатива. Профессор русского языка Университета Осло Атле Грённ тоже получала гневные сообщения. Она считает, что иностранцы, которые добровольно сотрудничают с русскими, несут определенную ответственность. "Мы с Крамером, люди, связанные с Россией по профессиональным вопросам, обязаны высказываться о ситуации, в которой Россия начинает войну против своего соседа", — считает Грённ.