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**ПОЛИТИКА:**

**Конфликт интересов в ходе европейского энергетического кризиса предвещает закат американской гегемонии**

1. *Global Times, Китай*
2. На фоне энергетического кризиса в Европе отношения ЕС и США подверглись серьезному испытанию из-за расхождения интересов, пишет Global Times. Такой конфликт свидетельствует об упадке американской гегемонии.

Зима приближается, и вопрос о том, как обуздать стремительно растущие цены на энергию, оказался в центре внимания. Решением этой проблемы лидеры ЕС занимались на недавнем неформальном саммите в Праге. Он продемонстрировал усиление расхождений между США и ЕС по поводу мировых цен на газ.

Канцлер Германии Олаф Шольц на полях этого неформального саммита предложил план по снижению цен на газ. Он предусматривает создание альянса покупателей совместно с азиатскими государствами, такими как Япония и Южная Корея, о чем в пятницу сообщило издание Politico. Между тем в странах-членах ЕС, страдающих от дорогого импорта СПГ из США и прочих государств-экспортеров, все чаще звучат призывы ограничить цены на газ.

На фоне усиления энергетического кризиса в Европе возник конфликт интересов между США и ЕС, ставший испытанием для их взаимоотношений. Он указывает на то, что глобальная гегемония США стоит на шаткой основе и начинает ослабевать.

Администрация Байдена наверняка хочет воспользоваться российско-украинским конфликтом для укрепления и расширения сети своих союзников. Однако непреодолимым препятствием на этом пути стало огромное расхождение интересов между ними из-за сжиженного природного газа. Из-за санкций против России у ЕС не осталось выбора: он вынужден в больших объемах импортировать СПГ из Соединенных Штатов. Американские энергетические гиганты извлекают огромные прибыли из европейского энергетического кризиса. Для них просто немыслимо отказаться от такой колоссальной удачи, которая случается раз в жизни.

В результате Евросоюз всё более недоволен тем, как США наживаются на его трудностях. На прошлой неделе французский президент Эммануэль Макрон заявил, что европейским странам следует объединиться с экономиками Азии и потребовать от США и Норвегии большей солидарности, которая проявлялась бы в более низких ценах на газ. А министр экономики Германии обвинил Соединенные Штаты и прочие "дружественные" страны-экспортеры газа в установлении астрономических цен на топливо.

Недовольство европейских стран резким удорожанием американского СПГ наглядно свидетельствует о том, что интересы США входят в противоречие с интересами многих других стран мира. Такие конфликты действуют в основном в ущерб этим самым странам, однако в действительности они свидетельствуют об упадке американской гегемонии. Они напоминают, что прошли те времена, когда Вашингтон отдавал приказы, не встречая сопротивления и не зная отказа.

Например, в пятницу правительство США опубликовало обширный пакет правил экспортного контроля, предусматривающих запрет на поставки в Китай определенных полупроводниковых интегральных схем, которые производят за пределами КНР на американском оборудовании. Распространив ограничения на иностранные компании, США, по сути дела, приказывают остальным подчиниться американским стратегическим интересам, принеся в жертву собственные экономические интересы в торговле с Китаем и в развитии промышленных связей.

Однако администрация Байдена не понимает, что уже не обладает той властью, которая позволяла ей распоряжаться глобальными промышленными связями и цепочками поставок, потому что ее стратегические цели входят в противоречие с интересами мирового развития. Этим также объясняется принятое на прошлой неделе решение организации ОПЕК+ об ограничении добычи нефти, несмотря на упорное сопротивление США. Утратой мирового престижа Америка обязана только самой себе: злоупотреблению долларовой гегемонией, решению опустить железный занавес в сфере информационных технологий и стремлению нажиться на кризисе союзников.

Российско-украинский конфликт и западные санкции против России создали множество проблем, включая многочисленные столкновения интересов, причем не только между США и ЕС, но и между США и другими странами. Ярким проявлением таких конфликтов является ущерб, нанесенный интересам других государств. В мире все больше и больше стран признают необходимость выступить против такого столкновения интересов и защитить себя. Всё это может стать важным сигналом об ослаблении гегемонии США.

\*\*\*

**Как восстановить позиции после провала Байдена с Саудовской Аравией**

*The Washington Post, США*

Страны ОПЕК и Россия договорились сократить добычу нефти на два миллиона баррелей в сутки. Это очевидный провал внешней политики Байдена, который нанес серьезный удар по США и их союзникам, считает автор статьи WP.

Решение о сокращении добычи на 2 миллиона баррелей в день, принятое в среду членами Организации стран-экспортеров нефти и Россией (ОПЕК+), не стало таким же серьезным потрясением, каким было эмбарго ОПЕК, действовавшее в отношении Соединенных Штатов с октября 1973 по март 1974 года. Тем не менее, оно послужило демонстрацией очевидного провала внешней политики президента Байдена и нанесло удар по Соединенным Штатам и их союзникам сразу на нескольких фронтах. Эта ситуация требует немедленного хладнокровного ответа, за которым должна последовать продуманная долгосрочная стратегия.

В политическом смысле суть решения ОПЕК+ сводится к тому, что Саудовская Аравия и другие государства Персидского залива продемонстрировали уклон в пользу России, которая разделяет их заинтересованность в поддержании высоких цен на нефть. Этот шаг не только создает экономические риски для Соединенных Штатов и Европы, но и существенно затрудняет процесс введения запланированного ценового потолка для экспорта российской нефти, который должен вступить в силу в декабре. Все это может помочь России в ее специальной военной операции на Украине.

Есть и другие свидетельства того, насколько провальными оказались попытки Байдена уладить разногласия с фактическим правителем Саудовской Аравии, наследным принцем Мохаммедом бин Салманом, которые американский лидер предпринимал ранее в этом году. Наследный принц не только отказался увеличить объемы добычи, как хотел Байден. Создается впечатление, что его враждебное отношение к американскому президенту только нарастает – после того, как тот – совершенно справедливо – назвал Мохаммеда бин Салмана организатором убийства репортера Washington Post и виновником в совершении множества преступлений против прав человека, из-за которых Саудовская Аравия фактически заслуживает статус "изгоя". Объявив о решении ОПЕК+ сократить добычу за месяц до важнейших выборов в конгресс США, когда республиканцы открыто обвиняют Байдена в высоких ценах на бензин в Соединенных Штатах, наследный принц, по сути, объединился с президентом России Владимиром Путиным, чтобы снова подстегнуть рост этих цен.

Все это выглядит так, будто наследный принц пытается оказать влияние на внутреннюю политику Соединенных Штатов в интересах партии бывшего президента Дональда Трампа, с которым у него сложились теплые отношения. Кроме того, стоит учесть, что Мохаммед бин Салман достаточно молод – ему 37 лет – и, скорее всего, он будет управлять королевством еще очень долго. Демократические члены конгресса призывают провести переоценку долгосрочных стратегических отношений между Соединенными Штатами и Саудовской Аравией в свете новых реалий.

Соединенные Штаты не могут поддаваться на такого рода давление. Они должны добиться реализации плана по установлению ценового лимита для российской нефти, который необходимо будет скорректировать соответствующим образом с учетом сокращения добычи ОПЕК+. В то же время в условиях предвыборной кампании конгресс и администрация Байдена должны избегать таких действий, которые могут обострить ситуацию.

из контрпродуктивных шагов, вероятно, может стать ограничение на экспорт американских нефтепродуктов. Сторонники этой меры утверждают, что она защитит американских потребителей от конкуренции со стороны иностранных компаний, то есть позволит ослабить повышательное ценовое давление. Однако такой шаг скорее станет наказанием для латиноамериканских и европейских стран, которые покупают американские нефтепродукты, и лишит нефтеперерабатывающие предприятия в Соединенных Штатах стимулов для того, чтобы расширять производство. В результате мы получим еще более высокие цены.

Другим неразумным шагом станет дальнейшее выкачивание запасов из Стратегического нефтяного резерва, где уже был зафиксирован самый низкий уровень с середины 1980-х годов. Закон об отмене суверенного иммунитета государственных нефтяных компаний стран ОПЕК, который позволит подавать против них иски по обвинению в картельном сговоре – так называемый законопроект NOPEC –заслуживает рассмотрения, однако он тоже чреват потенциальными непредвиденными последствиями, включая ответные судебные иски против Соединенных Штатов и их компаний.

Еще одна причина сделать глубокий вдох заключается в том, что реальное воздействие сокращения добычи странами ОПЕК+ может оказаться менее значительным, чем нас убеждают заголовки новостей. Хотя сокращение добычи на 2 миллиона баррелей в день – это примерно 2% от глобальных поставок, в этом году, как сообщает издание Wall Street Journal, ОПЕК+ уже недовыполняла свои ежедневные квоты примерно на 3 миллиона баррелей.

Будучи вторым и третьим крупнейшим производителем нефти в мире, Саудовская Аравия и Россия действительно обладают определенным влиянием – в краткосрочной перспективе. Чтобы сократить их влияние и вернуть Соединенным Штатам свободу действий в долгосрочной перспективе, необходимо воспользоваться теми преимуществами, которые нам дают внутренние поставки горючего топлива и экологически чистой энергии, чему будет способствовать Закон о сокращении инфляции. Законы, облегчающие строительство магистральных трубопроводов и других жизненно важных объектов энергетической инфраструктуры, сейчас вдвойне актуальны. Кроме того, конгресс и отдельные штаты могут принять меры для поощрения экономии, в том числе за счет повышения налогов на топливо, которые несколько штатов ввели за последние годы, но которым конгресс пока сопротивляется. Да, налоги на топливо повышают цену за галлон, но по крайней мере эти деньги идут в правительственный фонд строительства шоссейных дорог, а не в казну Эр-Рияда или Москвы.

В конечном счете нефтяное эмбарго 1973 года нанесло удар по тем, кто его ввел, поскольку именно оно заставило Соединенные Штаты и другие промышленно развитые страны использовать энергию более рационально. Продуманный ответ может превратить решение ОПЕК+ о сокращении добычи в преимущество Соединенных Штатов.

\*\*\*

**ЦРУ за свою историю принесло больше вреда, чем пользы?**

1. *Эйми Дэвидсон Соркин (Amy Davidson Sorkin),* New Yorker, США
2. За 75 лет существования Центрального разведывательного управления отсутствие подотчетности привело к неэффективности, некомпетентности и беззаконию, пишет автор статьи The New Yorker. Впервые "диагноз" ЦРУ был поставлен еще в 1995 году.

4 января 1995 года сенатор от штата Нью-Йорк Дэниел Патрик Мойнихан внес на рассмотрение Конгресса законопроект под названием "Закон об упразднении Центрального разведывательного управления".

Это был тяжелый период для ЦРУ. Годом ранее Олдрич Эймс, кадровый сотрудник разведки, прослуживший в ЦРУ многие годы, был осужден за то, что оказался давним "кротом" советской (а затем и российской) разведки. Несмотря на то, что среди коллег у него была репутация законченного алкоголика, который, к тому же жил далеко не по средствам, Эймс получал строго засекреченные задания с доступом к именам американских источников в СССР. Наконец его арестовали в его "Ягуаре", на котором он ездил на работу в Лэнгли. К тому времени он был ответственен за смерть по крайней мере десяти агентов. Мойнихан сказал, что это дело было настолько вопиющим проявлением некомпетентности, что на самом деле даже могло отвлекать внимание от "фундаментальных неудач ЦРУ". Он имел в виду, в частности, что агентство упустило тот факт, что Советский Союз был на грани распада, и мало что сделало, чтобы ускорить его конец. Это Мойнихан назвал "определяющим" провалом ведомства.

Он поставил диагноз того, что было в ЦРУ не так. "Секретность хранит в секрете и совершаемые ошибки, — сказал он. — Секретность — это болезнь. Она вызывает затвердевание артерий, питающих разум". По этому поводу он процитировал Джона ле Карре, добавив, что на самом деле наилучшая информация исходит обычно от ученых и политологов, дипломатов, историков и журналистов. Если бы ЦРУ было распущено, утверждал Мойнихан, разведывательную работу мог бы взять на себя государственный департамент, и сделать ее даже лучше.

В некотором отношении Мойнихан был неискренним. Он хорошо знал, что даже если бы его законопроект был принят, шпионы и шпионаж никуда не делись бы. У государственного департамента уже было собственное разведывательное мини-агентство — Бюро разведки и исследований. У министерства энергетики и казначейства тоже было по одному такому агентству. Тайные операции вело Разведывательное управление Министерства обороны США. Активно работали и самостоятельные разведывательные подразделения сухопутных войск, ВВС и ВМС. Агентству национальной безопасности оставалось еще почти два десятилетия до разоблачения, сделанного Эдвардом Сноуденом, подрядчиком АНБ и бывшим сотрудником ЦРУ о том, что агентство собирало информацию о телефонных звонках большинства американцев. Но даже во времена Мойнихана АНБ было гигантом в разведывательном сообществе. Так же, как и Федеральное бюро расследований. Тогда было около дюжины агентств; теперь, после реформ, которые должны были упорядочить вещи, их восемнадцать федеральных разведывательных и контрразведывательных организаций, включая Управление директора национальной разведки (ODNI), своего рода мета-ЦРУ, в которой работает пара тысяч сотрудников, а также Управление разведки и анализа Министерства внутренней безопасности. В Управлении по борьбе с наркотиками (которое в настоящее время имеет зарубежные офисы в 69 странах) есть Управление национальной безопасности и разведки. Всего в Соединенных Штатах в разведывательном сообществе работают около 4 миллионов человек, имеющих доступ к секретным сведеням.

Постороннему человеку может быть трудно разобраться, какие агентства чем занимаются. Игроки в шпионском бизнесе не всегда хорошо ладят с границами своей деятельности. ЦРУ и АНБ используют спутниковые ресурсы, в том числе коммерческие, но есть отдельное агентство, отвечающее за парк спутников-шпионов, Национальное разведывательное управление — не путать с Национальным агентством геопространственной разведки, которое занимается как космическим, так и наземным наблюдением за поверхностью земли, или с Space Delta 6, новейшим разведывательным агентством страны, которое прикреплено к Космическим силам. Упразднение ЦРУ может лишь привести к переформатированию войн за сферы влияния.

Сенатор из штата Нью-Йорк знал, что большая часть ресурсов ЦРУ расходуется не на сбор разведданных, а на тайные операции, некоторые из которых выглядят как военные операции. В книге "Шпионы, ложь и алгоритмы: история и будущее американской разведки" — одной из нескольких недавних книг, приуроченных к 75-й годовщине основания ЦРУ — Эми Б. Зегарт, политолог из Стэнфорда, пишет, что "становится все труднее понять, где заканчивается работа ЦРУ и начинается работа военных". Тем не менее военизированная деятельность ЦРУ и связанные с ней тайные операции насчитывают десятилетия. Они включают в себя неудачную высадку в заливе Свиней на Кубе, жестокую программу "Феникс" во Вьетнаме, а также длинный список покушений и заговоров с целью осуществления государственных переворотов, минирование портов и гаваней (с помощью взрывных устройств, которые агентство создавало самостоятельно) и удары беспилотников. Эти операции очень редко заканчивались успешно.

Этому законопроекту Мойнихана повезло не больше, чем другому, внесенному им в тот же день и направленному на отмену действовавшего тогда исключения Высшей лиги бейсбола из антимонопольного законодательства. В каждом случае люди понимали, что в этих организациях есть большие проблема, но обе они были защищены представлением о том, что в них есть что-то существенное и, возможно, подлинно американское, включая саму их несостоятельность. Внезапные повороты событий как-то убеждали даже самых трезвых критиков ЦРУ в том, что агентство спасает нас всех, будь то от террористов или от Дональда Трампа. Но по прошествии семидесяти пяти лет так и не стало ясно, хорошо ли ЦРУ справляется со своей работой, что это вообще за работа или какой она должна в реальности быть, или как бы мы могли избавиться от Управления, если бы захотели.

Как мы в конечном счете пришли к ЦРУ? Известное объяснение состоит в том, что шок от Перл-Харбора заставил Соединенные Штаты осознать, что им нужно больше шпионов. Было сформировано и немедленно приступило к работе Управление стратегических служб. А когда война закончилась, УСС плавно превратилась в ЦРУ, готовую вступить в бой и победить в холодной войне. Но это повествование не совсем верно, особенно в том, что касается отношений между УСС и ЦРУ.

Соединенные Штаты всегда использовали каких-нибудь шпионов. У Джорджа Вашингтона был секретный бюджет на шпионаж, по которому ему не нужно было предъявлять счета для отчетности. В начале двадцатого века в Государственном департаменте было подразделение по анализу разведывательных данных, а также криптографическая группа под названием "Черная камера", которая работала в здании из коричневого камня в нью-йоркском Мюррей-Хилл, пока не была закрыта в 1929 году. Армия и флот также имели свои криптографические и разведывательные подразделения. Когда началась Вторая мировая война, их операции резко активизировались, и, как рассказывает Николас Рейнольдс в книге "Необходимо знать: Вторая мировая война и подъем американской разведки", именно эти подразделения, а вовсе не УСС, занимались большей частью секретных операций по взломам вражеских кодов. Проблемой тогда стал огромный объем необработанных разведданных. Задача разобраться в них и превратить этот массив во что-то, что могли бы использовать политики, легла на службу в подразделении армейской военной разведки (или G-2), которое, по словам Рейнольдса, производило "лучшую стратегическую разведку среди всех спецслужб страны" во время войны. Работой этой службы руководил Альфред МакКормак, бывшего секретаря судьи Верховного суда Харлана Стоуна и партнер в юридической конторе Cravath, Swaine & Moore. Многие из тех, кого он пригласил к себе на работу, были молодыми корпоративными юристами. Идея заключалась в том, что их навыки работы с горами документов сделали их идеальными аналитиками разведки.

Уильям Дж. Донован, который руководил и в значительной степени сформировал УСС, также был юристом с Уолл-Стрит, но испытывал отвращение к "законникам". То, что предлагал Донован, было, по сути, набором отрядов коммандос, которые должны были действовать скрытно и преимущественно в тылу врага. По словам коллег, на практике то, что он пытался построить, было "частной армией". Его авантюры часто бывали слишком рискованными и мало результативными. В конце 1943 года один из его собственных офицеров написал ему, что "ваша стратегия была невероятно расточительна в людских ресурсах и, за исключением нескольких отдельных достижений, стала национальной неудачей". Это произвело эффект "хаоса в поле". Прозвище Донована было "Дикий Билл", но его сотрудники называли его Seabiscuit в честь чистокровной лошади, на которой он любил совершать дальние поездки, занимаясь, по сути, военным туризмом. В конце концов, однако, УСС внесла реальный вклад в победу во Второй мировой войне, в том числе благодаря своим обширным контактам с французским Сопротивлением. Но сам Донован жаловался, например, на высадку союзников в Нормандии, утверждая, что в ней "было слишком много планирования". Его тяготила стратегическая разведка, а аналитический отдел УСС считался второстепенным по отношению ко всем остальным.

Когда Гарри Трумэн стал президентом в апреле 1945 года, он взглянул на УСС и в сентябре 1945 года упразднил его. Примерно два года спустя он подписал Закон о национальной безопасности, которым учредил ЦРУ (и Министерство обороны), но он не хотел, чтобы новое агентство было похоже на ту организацию, которой руководил Донован. Вместо этого она, по замыслу Трумэна, должна была делать то, что и предполагало ее название: аккумулировать разведывательные данные, собранные различными агентствами, анализировать их и превращать во что-то, что мог бы использовать президент. "ЦРУ не было задумано как ведомство "плаща и кинжала"!" — позже написал Трумэн. Ему также пришлось столкнуться с общественными опасениями, что он может создать то, что заголовок газеты "Чикаго трибьюн" назвал "Агентством-супергестапо" — вот почему в своем уставе ЦРУ был запрещен внутренняя разведывательная работа в США.

Книга Рейнольдса — лучшая из последних и самая читаемая. Она не лакирует историю таким образом, что, мол, ЦРУ должно было неизбежно стать лидером послевоенной разведки. Ведь были и другие претенденты, в том числе версия офиса Маккормака в Государственном департаменте — что-то вроде того, что хотел Мойнихан. Дж. Эдгар Гувер утверждал, что "Всемирная разведка" должна быть передана ФБР, а военная разведка тоже должна подчиняться ему. В каких-нибудь других условиях он мог бы этого и добиться: ведь к 1943 году он руководил тайными операциями США в двадцати странах Латинской Америки. И тогда все могло быть намного хуже.

Донован был искусным публицистом, но, в конце концов, важнее всего было то, что он был ловок и удачлив, когда дело доходило до подбора и расстановки людей. Несмотря на стереотип, что в УСС служили только белые мужчины с Йельским университетом, Управление стратегических служб было все несколько более разнообразным по составу, чем другие спецслужбы, и, безусловно, более эклектичным. В ее рядах в разное время служили были Ральф Банч, Герберт Маркузе и Джулия Чайлд. Многие из офицеров УСС перешли прямо в новое ЦРУ. Показательно, что четыре будущих директора ЦРУ являлись ветеранами УСС: Аллен Даллес, Ричард Хелмс, Уильям Колби и Уильям Кейси. Кажется, у каждого из них были воспоминания о днях славы в УСС, но в то же время каждый в той или иной степени сталкивался с тем, что один генерал армейской разведки назвал "эффектом сумасброда Донована". Кейси, повесивший у себя на стене фотографию Донована, сказал о своем бывшем боссе: "Мы все светились в его присутствии". "Дикий Билл" проиграл бюрократическую борьбу, но выиграл битву характеров и мифологий.

И, конечно же, ЦРУ нашло заказчиков и коллаборантов в Белом доме. В законе, учредившем ЦРУ, не было упоминания о секретных операциях, но президенты, начиная с Трумэна, начали использовать его именно таким образом. Одной из первых операций агентства было вмешательство в выборы в Италии 1948 года, чтобы обеспечить победу христианских демократов. "Спонсорство" и откровенный подкуп итальянских политиков, в том числе крайне правых, продолжались до 1970-х годов.

Однако почти с момента создания ЦРУ вокруг него сложилось ощущение, вокруг Управления что-то не так. Частью этого "не так" был разрыв между секретными операциями и сбором и анализом разведывательных данных. Директор агентства должен был быть руководителем американской разведки в целом, но, как всегда, человек на этой должности больше стремился к превосходству, чем к координации. Такой расклад оставался в силе до создания Департамента национальной разведки в 2004 году. Это был шаг, который в основном продолжал традицию попыток справиться с неэффективностью ЦРУ путем создания все большего количества агентств, офисов и центров. (АНБ было создано в 1952 году в ответ на серию неудач, связанных с криптографией.) "Наследие пепла", история ЦРУ автора Тима Вайнера 2008 года — до сих пор бесценный обзор истории существования Управления — берет свое название от жалобы Эйзенхауэра на что бы он оставил в наследие своим преемникам, если бы не была изменена "дефектная" структура американской разведки. С тех пор, как книга Вайнера была опубликована, пепел и разведслужбы стали только множиться.

Цель книги Зегарт "Шпионы, ложь и алгоритмы" — перенести эту историю в настоящее. Зегарт служила советником в спецслужбах, и она является достойным гидом по лабиринтам нашей нынешней разведывательной бюрократии. На всем протяжении ее книга ясна и хорошо организована — может быть, слишком хорошо, как представляется после прочтения "Семи смертельных ошибок" о разведанализе, "Четырех основных противников" и "Пяти типов атак" в криптографии и "Трех слов и четырех типов", о тайных операциях. (Кстати, слова для скрытого действия — "влияние", "признанный" и "за границей".) Немало абзацев читается как диаграммы в PowerPoint; противоречия выставляются напоказ без реального их учета. Она замечает, что баланс между "охотой" и "собирательством" кажется уже нарушенным. Но, по ее словам, тот факт, что президенты от обеих партий регулярно обращаются к ЦРУ для решения полу-военных и других секретных задач является доказательством того, что это является частью порядка вещей. Ее рассуждения оставляют впечатление, что если все пойдет не так, то это просто потому, что-то было упущено из контрольного списка. Зегарт считает, что одним из главных приоритетов американской разведки сегодня должно быть убеждение IT-корпораций присоединиться к ее программам и помочь ей. Она обсуждает создание еще одного агентства для работы на поле OSINT — разведданными из открытых источников.

В одной из глав Зегарт приводит список скандалов, связанных со шпионажем внутри США, осуществлявшемся различными спецслужбами, в частности АНБ, ФБР и ЦРУ. "Все эти действия нарушали американское законодательство, — пишет она. – Наши внутренние законы запрещают такую ​​слежку за американцами". О чем, собственно, идет речь? Зегарт цитирует отчет Сената о пытках за 2014 год, в котором подробно описываются серьезные злоупотребления в так называемых "черных локациях" ЦРУ. Она переводит эту историю в проблемы с Конгрессом, в котором считали, что хотя структура комитета, возможно, и нуждалась в изменении, моральные устои тех, кто участвовал в программе пыток, был в порядке.

Другое новое издание "Вопрос о репутации: история ЦРУ" Родри Джеффрис-Джонса, почетного профессора истории Эдинбургского университета, предлагает взгляды более отстраненного наблюдателя. Он может быть проницательным в отношении того, как "ложные воспоминания" о достижениях УСС привели ЦРУ к провалу. Часть его аргументов заключается в том, что Управление действовало так, как будто его влияние зависело от его статуса в глазах тех, кто находится в Белом доме, что мотивировало его предлагать президентам быстрые решения, которые ничего не решают. Результатом становилось снижение собственного авторитета ЦРУ и авторитета США в обществе внутри страны и за рубежом. Джеффрис-Джонс склонен к несколько поспешным обобщениям и заявлениям. Он считает, что в преддверии вторжения в Ирак в 2003 году советник Джорджа Буша по национальной безопасности Кондолиза Райс могла быть привержена "разжиганию войны" из-за своего статуса "потомка рабов". Что выходец из семьи рабочего директор ЦРУ Джорджа Тенета был более склонным ручаться за ложные разведданные об оружии массового уничтожения, используемом для оправдания иракской войны. "Социальная мобильность часто приводит к конформизму", — предупреждает Джеффрис-Джонс, сын академического историка.

Во время войны во Вьетнаме ЦРУ могли предложить высшему американскому руководству реальную, но неприятную информацию, и, когда сменявшие друг друга администрации не хотели ее слышать, сосредоточились на том, чтобы быть полезными, предоставляя эти якобы быстрые решения. Это вылилось в подстрекательство к бунтам 1963 году, слежку за антивоенными демонстрантами и запуск программы "Феникс" — антивьетконговской кампании, отмеченной пытками и внесудебными казнями. Всего под прикрытием "Феникса" было убито более двадцати тысяч человек.

"Фениксом" руководил Уильям Колби, выходец из УСС, которого вскоре повысили до директора ЦРУ. На более низких уровнях недовольство Вьетнамом способствовало утечкам информации. В декабре 1974 года журналист Сеймур Херш сообщил агентству, что собирается опубликовать в "Таймс" статью, разоблачающую внутренний шпионаж ЦРУ. То ли из-за просчета, то ли (как размышляет Джеффрис-Джонс, затаив дыхание) как акт личного искупления вины, Колби дал Хершу частичный карт-бланш. На фоне скандалов и последовавших слушаний в Конгрессе Колби разозлил некоторых своих коллег и Генри Киссинджера, обнажив еще больше фактов. Выяснилось, что в 1973 году предшественник Колби попросил высокопоставленных чиновников ЦРУ составить список "возможно незаконных" операций Управления. Получившийся документ, охватывающий только предыдущие пятнадцать лет, был известен внутри администрации как "Семейные драгоценности" и состоял почти из семисот страниц.

Вопрос о том, насколько важно, кто работает в ЦРУ, имеет многолетнюю историю. Влияние помощников Донована показывает, что решения о том, кого вы набираете на работу, могут иметь большое значение в период становления или в критический момент. Но как только институциональная культура укоренилась, становится легче увидеть, как институт формирует людей внутри себя, чем наоборот – как люди формируют институт.

В книге Наталии Холт "Мудрые девушки: шпионы, создавшие ЦРУ и изменившие будущее шпионажа" этот вопрос рассматривается с другой стороны. Речь идет о пяти женщинах, которые работали на раннее ЦРУ - трое также работали в УСС, а одна, Элоиза Пейдж, начала свою карьеру секретарем Билла Донована. Холт также является автором книги "Восстание девушек-ракетчиц" о женщинах в первые годы существования Лаборатории реактивного движения и "Королевы анимации" о женщинах в компании Уолта Диснея. Ее книга содержит прекрасный материал для возможного красивого стримингового сериала, с сюжетами в послевоенном Париже, Багдаде 1950-х и Греции 1970-х, где Пейдж была первой женщиной-резидентом ЦРУ. У нее даже есть дополнительное повествование "Панель юбок", о рабочей группе ЦРУ, состоявшей из женщин, собравшихся в 1953 году, чтобы задокументировать их неравную оплату с мужчинами и обращение. Холт цитирует стенограмму встречи, на которой руководство Управление отвергло выводы бунтовщиц. Хелмс, будущий директор, сказал тогда: "Это просто нонсенс, когда эти девчонки приходят сюда и думают, что наше правительство развалится, потому что их мозги не будут использоваться по максимуму". (В 1977 году Хелмс был обвинен в том, что солгал Конгрессу о махинациях ЦРУ в Чили.)

Чего книга, к сожалению, не представляет, так это последовательной истории ЦРУ, эпохи, которую она изображает, или даже работы этих женщин.

Исследование Холт содержит доказательства того, что Джейн Баррелл, одна из ее подчиненных, была первым офицером ЦРУ, погибшем при исполнении служебных обязанностей в авиакатастрофе во Франции в 1948 году, факт, который само агентство, по-видимому, упустило из виду. Холт заканчивает свою книгу призывом добавить звезду в честь Баррелл на мемориальную стену ЦРУ. Из ста тридцати семи офицеров, имена которых представлены там, пишет она, сорок пять погибли случайно, большинство в авиакатастрофах, а это означает, что случай Баррелл был довольно типичным. Баррелл возвращалась из поездки в Брюссель, куда ее отправили поговорить со следователями по военным преступлениям о скандале, возникшем в ЦРУ, когда в тюрьму попал агент Управления, оказавшийся бывшим эсэсовцем. Баррелл, которая лично имела дело с этим агентом, повела себя как типичный сотрудник ЦРУ. После того, как она поручилась за этого человека, его отпустили. Тема послевоенных отношений ЦРУ с бывшими нацистами, некоторых из которых, например, Рейнхарда Гелена, оно помогло высоко устроить в руководстве новой разведывательной службы Западной Германии, и с коллаборационистскими эмигрантскими группами, это, без сомнения, настоящее болото. Наталии Холт, увы, удается сделать историю еще более искаженной, чем она должна быть. В конце концов, она в основном рассматривает весь грязный эпизод как "учебный опыт" для девочек.

Проблема состоит в том, что ЦРУ, похоже, само многому не учится. Холт благодарит Мэри Хатчисон за помощь в создании сети украинских националистов-эмигрантов. Начиная с 1949 года ЦРУ сбрасывало с парашютами некоторых из них (в том числе одного, которому Хатчисон явно не доверяла) за советскую границу, где они были быстро оказывались арестованными. И ЦРУ повторяло одну и ту же процедуру в течение ряда лет. "Несмотря на катастрофу, украинская операция послужит образцом движения вперед, — пишет Холт. - ЦРУ добились большего успеха, проводя параллельные операции в Иране и Гватемале, где тайные акции позволили ловко вытеснить лидеров, считавшихся нежелательными". Странно, когда эти подрывные операции называются "искусными".

Один из списков Зегарт касается "непредвиденных последствий" действий ЦРУ в Иране: "религиозный экстремизм, революционные восстания, американский кризис с американскими заложниками, разорванные связи, региональная нестабильность и сегодняшняя растущая ядерная опасность". Гватемала все еще страдает от насильственного наследия переворота, который ЦРУ устроило в ней. А что насчет "желательных последствиях" операций ЦРУ в Иране? Они должны были возвысить шахский и военный режимы. И где это?

Несомненно, Хатчисон расстроилась, когда несколько лет спустя ее коллеги по оперативной группе в заливе Свиней не смогли использовать ее навыки владения испанским языком. Но должны ли мы думать, что все это ошибочное предприятие прошло бы без сучка и задоринки, если бы не женоненавистничество ЦРУ? Одна из второстепенных тем Холт заключается в том, что женщины в ЦРУ считались более прирожденными аналитиками, чем оперативниками, а анализ, в свою очередь, считался менее мужественным и менее ценным. Но Холт хочет показать, что эти женщины также были смелыми. Суть "Мудрых девчонок" в том, что это круто, в раннем ЦРУ были женщины-сотрудницы. Поэтому, мол, и ЦРУ сам по себе был круче, чем мы думали. Холт упоминает большое повышение, которое Пейдж получила, что дало ей доступ к сейфу, содержащему яд, полученный из моллюсков. Вам не обязательно быть "белым мужчиной с Йельским университетом", чтобы быть соучастником неумелого заговора с целью убийства или, если уж на то пошло, программы негласной поимки людей и пыток.

Почему так много книг о ЦРУ сталкиваются с серьезными проблемами в честном рассказе об истории Управления? Это не может быть связано только с секретностью работы ЦРУ, по крайней мере, в отношении ранних лет его существование, о которых многое рассекречено. (Многое остается засекреченным: Мойнихан жаловался, что только за 1993 год было засекречено более шести миллионов документов. Зегарт пишет, что их общее число в 2016 году составляло пятьдесят пять миллионов — и далеко не все из них являются критическими.) Аура секретности? вероятно, действительно искажает суждения летописцев ЦРУ. Масштабы работы Управления — это гигантский вызов: трудно профессионально писать о таких отдаленных местах, как Демократическая Республика Конго (где агентство изначально планировало отравить зубную пасту президента Патриса Лумумбы, а вместо этого вручило четверть миллионов долларов Джозефу Мобуту, будущему диктатору страны, который поспособствовал убийству) и Афганистану (где у ЦРУ было сорок лет иллюзорных успехов и еще больших потерь). Но самой большой проблемой может быть собственная модель самообмана, существующая в Управлении. Холт, например, иногда ошибается, когда, роясь в архивах, слишком доверяет внутренним оценкам ценности агента или операции.

По правде говоря, ЦРУ за каждое десятилетие своего существования постигало "определяющее поражение" — иногда даже более одного. Для Мойнихана в 1990-е это было отсутствие предвидения в отношении Советского Союза. В двухтысячных это было фантомное "оружие массового уничтожения", за которым последовали незаконные пытки и, все еще развивающаяся программа "целевых убийств" с использованием беспилотников, которые обычно сопровождаются большим числом жертв среди гражданского населения. Взаимоотношения Барака Обамы с Джоном Бреннаном, директором ЦРУ с 2013 по 2017 год, по-видимому, привели бывшего президента к согласию с мнением о том, что убийства американских граждан за границей допустимы, если ими разумно организовываются. Чрезмерное использование ЦРУ на полях бое связано не с нехваткой личного состава, а с принятием желаемого за действительное о преимуществах секретности и отсутствия подотчетности.

На данный момент трудно сказать, каким будет следующий "определяющий провал" ЦРУ — или, если пытаться быть оптимистом, его "стабилизирующий успех". У Дональда Трампа были сложные отношения с разведывательным сообществом — которое все чаще пишется с заглавной буквы и сокращается до IC (intelligence community) — и которое в настоящее время проводит оценку ущерба, нанесенного документами с секретными пометками, которые он хранил в Мар-а-Лаго, своем доме во Флориде. Конечно, он может быть переизбран, и все инструменты ЦРУ вновь попадут в его распоряжение. Если ЦРУ - это не то место, куда можно обратиться за целесообразным решением внешнеполитических проблем, то оно не обязательно должно быть и тем местом, куда можно обратиться за решением политических проблем нашей демократии.

"Если вы спросите офицеров разведки, какие ошибочные представления людей их больше всего беспокоят, скорее всего, они назовут этические проблемы", — пишет Зегарт. Она цитирует чиновника ЦРУ, который жалуется, что "люди считают нас нарушителями закона и нарушителями прав человека". Она настаивает на том, чтобы "офицеры много думали об этических и моральных нормах". Она изображает агентство как заполненное трудолюбивыми мамами и папами, которые много "очень мучаются" над этим. Наверное, она права. Но если ЦРУ все равно продолжает падать, в его внутренней структуре и культуре чего-то должно трагически не хватать. Зегарт беспокоит, что все разговоры о переворотах и ​​заговорах с целью убийства отвлекают людей от понимания более важной разведывательной миссии ЦРУ. На самом деле, стороной, больше всего отвлекающейся от такой деятельности — и от взятой на себя военной роли — похоже, является само Центральное разведывательное управление.

\*\*\*

**Единственное разрешенное объяснение по "Северному потоку" – то, в котором вас убеждает государство**

1. *Такер Карлсон, Fox News, США*
2. Белый дом делает все возможное, чтобы переложить ответственность за подрыв "Северных потоков" с себя на Россию, заявил обозреватель Fox News Такер Карлсон. При этом администрация Байдена ввела цензуру в СМИ и запретила независимые обсуждения теракта.

*Многие утверждают, что это Путин разрушил "Северный поток".*

Это крайне возмутительно, когда тебе лжет твое собственное государство. Государство, чьи расходы ты оплачиваешь, государство, защищая которое, твои предки рисковали жизнью. Неужели такое возможно? Конечно. Это приводит в ярость.

Но если это происходит снова и снова, если это происходит достаточно часто, если у государства вырабатывается привычка лгать тебе, то со временем это превращается в нечто иное. Со временем ты осознаешь, что живешь не в демократической стране. Нет, потому что в демократической стране у государства есть нравственная и правовая обязанность всегда говорить тебе правду. И точка.

Это логично, потому что в демократии ты не просто субъект, не просто потребитель. Ты гражданин. Ты акционер системы. Ты ее владелец. Люди, которые руководят твоим государством, твои сотрудники. Ну, как твоя приходящая уборщица. Ты можешь оценивать их работу (хорошо поработали). Но как только ты ловишь их на краже своих запонок, ты их увольняешь. Таковы правила, потому что это не их дом, а твой.

Но что, если эти правила поставить с ног на голову? Что, если ты поймал работника на краже, а он вместо того, чтобы почувствовать стыд и раскаяться, нападает на тебя, будто это ты преступник? Именно такое впечатление возникает, если послушать, как официальный представитель Белого дома Джон Керби рассказывает о разрушении трубопроводов "Северный поток". Тот, кто воображает, кто хотя бы на секунду подумал, что администрация Байдена каким-то образом, прямо или косвенно, причастна к этой диверсии, он не просто ошибается – нет. Он плохой человек, он инструмент Владимира Путина. Вот так.

*Брет Байер: Имеют ли США или ставленники США какое-то отношение к взрыву на "Северном потоке"?*

*Джон Керби: Соединенные Штаты не имеют к этому никакого отношения. Это просто российская пропаганда и дезинформация. Теперь мы знаем, что это была диверсия, но сейчас ведется следствие. Не думаю, что сейчас нам стоит строить догадки о том, кто несет ответственность. Пусть этим занимаются следователи. Но это явно был диверсионный акт.*

*Брет Байер: Итак, вы официально заявляете, что США ни в коей мере не причастны к этому удару?*

*Джон Керби: Верно. Правильно.*

*Брет Байер: Не хочу распространяться на эту тему, но люди смотрят на это и говорят: зачем России взрывать свои собственные трубопроводы? Они дают ей рычаги влияния на Европу и на Запад. Что вы скажете этим людям?*

*Джон Керби: Я еще раз говорю, что не могу конкретно возлагать на кого-то ответственность за эту диверсию. Я могу просто заверить вас, что Соединенные Штаты никакого отношения к этому не имеют. Конечно, это просто российская пропаганда.*

Заметьте, какой вопрос задал Байер. "Имеют ли США или ставленники США какое-то отношение к взрыву на "Северном потоке"?" Джон Керби отвечает, что это сделали не мы, а потом сразу переключается на другое, заявляя, что любой, кто это говорит, просто вторит российской пропаганде. Именно так сказал Джон Керби. Это дезинформация, которую распространяют изменники, в большей степени преданные Владимиру Путину, нежели собственной стране.

Этим могут заниматься только по-настоящему плохие люди. И если так говорит Белый дом, совершенно очевидно, что у нас нет выбора, и мы должны этому верить. Но интересно, что верят этому не все. Почему?

С чего американцы взяли, что администрация Байдена могла быть причастна, напрямую или через своих марионеток, к разрушению трубопроводов "Северный поток"? Почему они так думают? На RT они этого увидеть не могли. RT удалена из эфира. От Путина и от его министров они тоже не могли это услышать.

В Гугле практически никакой информации от российского государства не найти, а на Amazon запрещены любые книги, авторы которых симпатизируют Путину. Любая информация, отражающая сегодняшнюю точку зрения России, в США подвергается цензуре, потому что у нас свободная страна, которая борется за демократию. Вы не можете читать то, что хотите.

Итак, если американцы заблуждаются по поводу произошедшего с трубопроводом "Северный поток", эти заблуждения не из-за Москвы, потому что Москва никоим образом не могла распространить эту дезинформацию в США. Ведь американское правительство полностью ее заблокировало вместе с IT-компаниями. Так откуда же взялась эта идея? Почему американцы так думают?

Ну, может, они узнали об этом от самого Джо Байдена. Он же президент. Прошлой зимой он выступал на американском телевидении и пообещал разрушить трубопроводы "Северный поток", если Россия сделает что-то непозволительное, чего он не хочет.

*Президент Байден: Если Россия нападет, если ее танки и войска снова перейдут границу Украины, больше не будет, больше не будет "Северного потока – 2". Мы с ним покончим.*

*Репортер: Но как именно вы это сделаете, ведь проектом руководит Германия, и контроль над проектом принадлежит ей?*

*Президент Байден: Сделаем. Обещаю вам, мы сумеем это сделать.*

Так, становится яснее. Байден не говорит, что мы его закроем. Он говорит: "Больше не будет „Северного потока – 2”. Мы с ним покончим". А репортер ему: "Погодите, но ведь это не ваш трубопровод. Как вы сможете это сделать?" То есть, у Байдена появляется шанс иначе сформулировать ответ, сказать точнее. Но он этого не делает. Он говорит прямо и откровенно: "Обещаю вам, мы сумеем уничтожить „Северный поток”". Это говорит Байден, президент США.

Итак, одна подсказка у нас есть. А если этого недостаточно, можно вспомнить, как в прошлую пятницу государственный секретарь из администрации Байдена господин Тони Блинкен похвалился, какой замечательной была диверсия на "Северном потоке". Я цитирую: "Это была великолепная возможность". Так сказал Тони Блинкен. Не трагедия, а нечто замечательное, победа, и мы полностью за это. Мы этому рады. Разрушить газопровод? Мы – за. Итак, вот вам еще одна подсказка, что администрация Байдена все-таки могла иметь к этому отношение.

Но нет, заявляет Белый дом. Хоть мы и обещали это сделать, а после случившегося ликовали и шумно радовались, как это здорово, никакого отношения к этому мы не имеем. Вообще никакого. Кто это сделал? Ну, Россия это сделала. Взорвала свой собственный трубопровод, сделала себя беднее и слабее в разгар конфликта, потому что русские безумны, но дьявольски эффективны. Они самоубийцы, но очень умные. А если вы не верите в эту историю, если у вас возникают сомнения и вопросы о том, как именно это было сделано, значит, вы неблагонадежный американец. И вам лучше заткнуться.

Вот что говорит об этом республиканец, конгрессмен из Юты Крис Стюарт (Chris Stewart). Те же самые доводы.

*Брет Байер: Джон Керби из Совета национальной безопасности вполне определенно заявил, что за взрывом на "Северном потоке" не стоят ни Соединенные Штаты, ни их доверенные лица. Как с вашей точки зрения, вы с этим согласны?*

*Член Палаты представителей, демократ из Массачусетса Сет Моултон: Да, абсолютно. Мы вовсе не хотим еще больше поднимать цены на газ в Европе. Совершенно очевидно, что это российская диверсионная операция.*

*Член Палаты представителей, республиканец из Юты Крис Стюарт: Да, есть люди, полагающие, что это сделали США. Именно это нужно Владимиру Путину.*

Ну просто великолепно. Полная двухпартийная идиллия. Республиканец из Юты Крис Стюарт и демократ из Массачусетса Сет Моултон полностью согласны. Да, это нужно Владимиру Путину. Он хочет, чтобы мы обвинили администрацию Байдена в том, что на самом деле сделал он. Такова точка зрения обеих партий в Вашингтоне. Но интересно то, что точно они этого не знают. У них нет доказательств, что это правда. Официальные представители разведывательных ведомств сегодня заявили членам конгресса, что они понятия не имеют, кто совершил эти акты промышленного терроризма, подорвав трубопроводы. Безусловно, такие заявления – это сама по себе ложь. ЦРУ понятия не имеет? Ну ладно, не имеет. А члены конгресса Стюарт и Моултон знают, хотя доказательств у них нет. И фактов нет. Это факт. У них нет фактов.

Итак, что мы имеем. Ни эти два парня, ни остальные конгрессмены, в каком бы комитете они ни заседали, понятия не имеют, кто это сделал. Но если предположить очевидное, Россия вряд ли могла это сделать, потому что делать ей это ни к чему, это противоречит ее интересам, какими бы дурацкими историями нас ни кормили. Но если предполагать очевидное, если исходить из здравого смысла, то ты враг. А потом эти люди идут еще дальше и начинают говорить невообразимое. Цитируем Сета Моултона: "Мы вовсе не хотим еще больше поднимать цены на газ в Европе". Да неужели. Сет Моултон, это правда? Разве администрация Байдена за низкие цены на газ? Разве она не против любого ископаемого топлива? Разве не такое у нее мировоззрение? Ну да, такое. Как мы об этом узнали? Это опять российская пропаганда? Нет, ведь мы не можем слушать и читать российскую пропаганду, потому что она под запретом в угоду нашей пропаганде. Мы знаем это, потому что сам Джо Байден много раз говорил об этом на телевидении. Ладно. Может, здесь есть мотив. Может, мотив не один. Но задавать вопросы нельзя, предупреждают нас СМИ. Задавать очевидные вопросы запрещено.

*Кэти Фанг: Ведущий Fox News Такер Карлсон безответственно заявляет, что в утечке виновны США.*

*Джош Рогин, The Washington Post: За исключением Путина и Такера Карлсона всем очевидно, и все знают, что это сделал сам Путин.*

*Джонатан Карл: На прошлой неделе Такер Карлсон снова напрямую вторил российской пропаганде, заявляя, что за ударами по трубопроводу "Северный поток" почему-то стоят Соединенные Штаты. Насколько реально такое движение? Оно разрастается?*

Это российская пропаганда! Как они смеют! Неужели? Это действительно так? Проведем небольшой мысленный эксперимент. Есть множество американцев, которые не чувствуют никакой привязанности к России, не любят Путина (почему они должны его любить, если они американцы?), но заботятся о своей стране, и им не все равно, как ведет себя их государство. А их государство (которое они оплачивают, и которым по идее должны управлять) действует вопреки их интересам, а затем лжет об этом.

Может, они думают, что имеют право знать и задавать очевидные вопросы типа: "Вы лжете? А если не лжете, тогда говорите медленно и расскажите, в чем логика той истории, которую вы нам рассказываете, требуя, чтобы мы в нее поверили". Возможно, задавать вопросы – это патриотический долг американцев? Нет. Заткнитесь, это поможет Путину. Вам нельзя об этом говорить. Вам нельзя цитировать президента Соединенных Штатов, обещающего уничтожить трубопроводы "Северный поток". Вам непозволительно цитировать госсекретаря, который радуется этой диверсии. Вы должны верить, что это Путин взорвал собственную инфраструктуру. Вы обязаны.

*Пэм Браун, CNN: Но как это встраивается в планы Путина? Конечно, Сьюзан, Россия вполне ожидаемо говорит: "О, мы не имеем к этому никакого отношения. И мы проведем расследование". Но погодите.*

*Сьюзан Глассер, международный аналитик CNN: Знаете, многое указывает на то, что здесь дело нечисто, и похоже, знаете ли, что Россия наиболее вероятный подозреваемый.*

*Джон Бреннан, бывший директор ЦРУ: Думаю, это явный диверсионный акт того или иного рода, и Россия здесь наиболее вероятный подозреваемый. Думаю, это только первый залп, после которого в Европе произойдут и другие события.*

*Билл Браудер, генеральный директор Hermitage Capital Management: Что говорит нам Путин, взрывая свой трубопровод? Смотрите, я при необходимости могу взорвать трубопровод. Я могу взорвать интернет-кабели, идущие в вашу страну. Я могу взорвать действующие трубопроводы. Я могу сделать что угодно.*

А, это же Билл Браудер. Он большой эксперт в этом вопросе. Биллу Браудеру надо верить. А своим собственным лгущим глазам не верьте. Был момент, после которого стало предельно ясно, что война в Ираке никоим образом не соответствует интересам США, а наоборот, вредит ключевым интересам США. Тогда СМИ на одну наносекунду задумались и занялись редким для них самоанализом. Как мы до этого дошли? Например, какую роль сыграла The New York Times, убеждая общество, что у Саддама есть оружие массового уничтожения, хотя на самом деле ничего подобного у него не было?

В тот быстротечный момент вы подумали: "Ага, наверное, они чему-то научились. Может, не станут это повторять". Но нет, произошло прямо противоположное. Теперь они с удвоенными усилиями впаривают нам откровенную ложь и нападают на любого, кто осмелится попросить дать разумные разъяснения.

Между прочим, этим занимаются не только СМИ. Этим занимаются вашингтонские мозговые центры, цель которых давно уже состоит в разъяснении точки зрения вашингтонских мозговых центров. Вмешиваться в интересах правящего класса, укреплять режим преторианской гвардии. Институт Брукингса уже много лет выполняет эту функцию. Он произвел на свет вот такой анализ: "Американские подкасты распространяют кремлевские версии диверсии на „Северном потоке”".

Что интересно в этом анализе, так это то, что августейший Институт Брукингса ни разу не опроверг утверждения о причастности к этому делу США или каких-то доверенных лиц администрации Байдена. Есть факт, но нет доказательств ни в ту, ни в другую сторону. Вместо этого они нападают на всякого, кто задает вопросы. "Проталкиваемые в этих подкастах теории совпадают с сигналами из Кремля". Ага, совпадают с сигналами из Кремля. Это называли виновностью по ассоциации. Владимир Путин любит собак, и ты любишь собак. Значит, ты симпатизируешь России, верно? И вступил в альянс с российской пропагандой.

В чем смысл? А вот в чем. Неважно, правда это или нет. Главное, это совпадает с сигналами из Кремля. Следовательно, тебя надо подвергнуть цензуре.

Но не все понимают такие указания. В глубинах американского общества осталось несколько честных либералов. Не знаю, может, они последние три года жили где-нибудь на Карибах и не осознали, что свободы слова в этой стране больше нет. Один из них – профессор Колумбийского университета по имени Джеффри Сакс (Jeffrey Sachs). Позавчера он пришел в Bloomberg, где его спросили про "Северный поток". Он решил отвечать разумно и логично. Он сказал, что есть немало свидетельств причастности администрации Байдена. Но ведущий понял, что затрагиваются запретные темы, и решил просто свернуть беседу (нам не разрешается об этом говорить). Но Джеффри Сакс успел сказать следующее.

*Джеффри Сакс: Готов поспорить, что разрушение трубопровода "Северный поток" – это дело рук США, возможно, США и Польши.*

*Ведущий Bloomberg: Джефф, на этом мы остановимся. Это довольно серьезное заявление. Почему вы думаете, что это дело рук США? Какие у вас есть доказательства?*

*Джеффри Сакс: Ну, прежде всего, это прямые данные с радаров, указывающие на то, что в этом районе кружили американские военные вертолеты, которые обычно базируются в Гданьске. А еще в начале года со стороны США звучали угрозы, что мы так или иначе покончим с "Северным потоком". На Западе говорить об этом непозволительно, но факт остается фактом. Во всем мире, когда я разговариваю с людьми, они считают, что это сделали США. Вот так. Кстати, даже репортеры и наши газеты в частном порядке говорят мне: "Да, конечно". Но наши СМИ об этом не рассказывают.*

Ведущий явно получал какие-то указания. Останови его! Останови! Какие у вас есть доказательства? Данные с радаров. Что? Тише. Замолчи. Заткните его. Никогда больше не приглашайте. Стоп. Дозволяется одно-единственное объяснение – то, в котором вас хочет убедить государство. Владимир Путин – именно такой монстр, который разрушает собственные трубопроводы.

 **ЭКОНОМИКА**

**Мировое сокращение добычи нефти сведет на нет санкции против России**

1. *Nihon Keizai, Япония*
2. Решение стран ОПЕК+ с ноября сократить суточную добычу нефти на два миллиона баррелей глубоко задело США. Пропасть между Вашингтоном и нефтедобывающими странами Ближнего Востока стала очевидной, пишет Nihon Keizai.

Среди экспертов на Западе появились опасения, что экономические санкции против России вскоре окажутся бессмысленными. 5 октября состоялось историческое событие: Саудовская Аравия и другие крупные нефтедобывающие страны (в том числе и Россия) решили резко сократить добычу нефти. Это делает совершенно неопределенным, сработает ли потолок цен на российскую сырую нефть, к которому стремятся семь основных стран (G7). С большой степенью вероятности ожидается, что цены на нефть вырастут из-за сокращения ее добычи, что создает огромные препятствия для политики Запада по снижению доходов России. Пропасть между США и нефтедобывающими странами Ближнего Востока стала более, чем очевидной.

"Теперь стало понятно, что Организация стран-экспортеров нефти (ОПЕК+) объединилась с Россией". Пресс-секретарь президента США Катрин Жан-Пьер не скрывала своего глубокого недовольства на прошлой неделе во время пресс-конференции на борту личного самолета Байдена, направлявшегося в южную Флориду.

В условиях, когда Соединенные Штаты и Европа продолжают свою политику по насильственному сокращению доходов от экспорта нефти, получаемых Россией, несмотря на СВО на Украине, ОПЕК+, образованная ОПЕК и крупными нефтедобывающими странами, не являющимися членами, такими как Россия, решила к ноябрю этого года сократить добычу на 2 миллиона баррелей в день (2% мирового спроса).

Фьючерсы на сырую нефть WTI (West Texas Intermediate), международный эталон сырой нефти, 6 октября числа колебались в районе 88 долларов за баррель. По сравнению с предыдущим днем, когда проходила министерская встреча ОПЕК+, движение цен вверх было небольшое. Но есть опасения, что если в ближайшем будущем дефицит предложения станет очевидным, то нефтяные цены станут быстро расти.

Это резкое сокращение мирового производства бросает мрачную тень на западные меры по установлению потолка цен на российскую сырую нефть и перспективы их реализации.

5 октября страны-члены Европейского союза (ЕС) договорились установить верхний предел цены на российскую сырую нефть на основе предыдущего соглашения G7. Но если сокращение добычи существенно уменьшит предложение, нефтедобывающие страны Ближнего Востока и Россия получат гораздо больше контроля над ценами.

В настоящее время Китай и Индия пока покупают российскую нефть по относительно низким ценам с дисконтом. Но в случае сокращения мирового предложения этого энергоносителя существует высокая вероятность того, что и они будут вынуждены покупать российскую нефть даже по высоким ценам. Так что здесь тоже ситуация играет на руку России.

Если цены на сырую нефть будут расти и дальше, Россия сможет увеличить свои доходы, даже если объем продаж снизится. Это сильно затруднит достижение Соединенными Штатами и Европой целей сокращения нефтяных поступлений России для ее экономического "удушения" и снижения возможностей финансирования своих военных расходов, в том числе, на Украине.

В настоящее время среди экспертов и участников рынка растет мнение о том, что в мире в ближайшем будущем возникнет дефицит сырой нефти и что цены на нее будут только расти. Такой точки зрения придерживаются специалисты Японской государственной корпорации нефти, газа и металлов (JOGMEC) – главного правительственного аналитического центра, занимающегося сырьевыми товарами. Главный экономист JOGMEC Такаюки Ногами считает, что если в ближайшее время будут осуществлены планы ОПЕК+ по сокращению добычи хотя бы на половину заявленного объема, то есть на 1 миллион баррелей в день, то уже в октябре-декабре 2022 года мировому предложению нефти будет не хватать 100 тысяч баррелей в сутки. А ведь еще недавно считалось, что в этот период будет существовать избыток мирового предложения в несколько сотен тысяч баррелей.

Что же касается 2023 года, то JOGMEC прогнозирует, что в сравнимый период времени, то есть в октябре-декабре будущего года мировой дефицит нефти составит более 2 миллионов баррелей в день. Это как раз тот объем, на который планирует сократить добычу ОПЕК+.

Если в мире усилится волна опасений по поводу указанного будущего дефицита предложения, то цены на сырую нефть могут вырасти еще больше. Goldman Sachs повысил прогноз по фьючерсам на нефть WTI на январь-март 2023 года на 10 долларов до 110 долларов за баррель.

Считается, что нефтедобывающие страны Ближнего Востока опасаются падения цен на сырую нефть, подобного тому, который случился во время мирового финансового шока Lehman Brothers 2008 года. В этой связи нельзя исключать и возможности дальнейшего сокращения мировой добычи нефти для поддержания высоких цен на нее.

Весьма примечательно, что во встрече ОПЕК+, которая впервые за два с половиной года прошла в очном формате, принял участие вице-премьер России Александр Новак, который продемонстрировал солидарность между основными нефтедобывающими странами. По сообщению агентства Reuters, после встречи он намекнул на то, что у России сохранится некоторый маневр для действий в отношении западного потолка цен на российскую нефть, заявив: "Это нарушение рыночного механизма. Но мы готовы к согласованному сокращению добычи".

**\*\*\***

**Путин и Мухаммед ибн Салман над нами смеются**

*Томас Фридман, NYT, США*

1. *США и страны Европы своей "экологической показухой" и бездействием насмешили Владимира Путина и наследного принца Саудовской Аравии, считает колумнист NYT. По его мнению, Западу нужно более постепенно подходить к "зеленому переходу" и не строить воздушных замков.*

Войны рождают неожиданные союзы.

Сегодня Америка вместе с союзниками по НАТО поддерживает отважных украинцев, сражающихся за спасение своей страны от Владимира Путина, который хочет разорвать ее в клочья.

А еще есть Россия, Саудовская Аравия, Иран, Берни Сандерс, прогрессисты в палате представителей и вся Республиканская партия, которые делают все — намеренно или из дурости — для беспрецедентного увеличения нефтяных доходов Путина, чтобы тот мог убивать украинцев и "морозить" европейцев, пока те не откажутся от поддержки Киева.

В другом темном углу Путин и де-факто правитель Саудовской Аравии кронпринц Мухаммед ибн Салман, похоже, надеются, что растущая энергетическая инфляция поможет республиканцам во главе с Трампом вернуть себе контроль как минимум над палатой представителей на выборах в следующем месяце.

Скажете, слишком цинично? Нет уж, извините, в случае с этой шайкой отморозков, преступников и "полезных идиотов" слишком цинично быть не может. Просто взгляните на факты.

В среду, на фоне грядущей мировой рецессии и очень сложного положения на глобальном рынке нефти и природного газа, картель ОПЕК+ принял коллективное решение сократить добычу на два миллиона баррелей в сутки. Сделали это для того, чтобы не дать ценам упасть и наоборот, вернуть их на уровень более 100 долларов за баррель и на нем же удержать.

Хотя реальное сокращение составит, вероятнее всего, около одного миллиона баррелей в сутки, поскольку менее крупные производители из ОПЕК и так добывают ниже квот, этот шаг все равно станет для сегодняшнего рынка болезненным.

Как отметила газета Financial Times, при сегодняшней цене примерно в 90 долларов за баррель "стоимость сырой нефти все равно сильно ниже уровня сразу после начала российской СВО, но выше, чем за любой период с 2015 по 2022 год".

Мотивация Путина в росте цены не содержит никакой тайны: поскольку его армия на Украине теряет территории, а он даже не контролирует едва аннексированные области, у президента России осталась последняя надежда — перед тем, как его вынудят на нечто абсолютно безрассудное, — понизить предложение и взвинтить цены на газ и нефть до такой степени, чтобы ЕС отвернулся от Киева и Вашингтона. Европа может признать аннексированную территорию в обмен на прекращение огня и восстановление энергетического экспорта со стороны России. Cаудиты присоединились из интереса.

Стратегия Путина не безумна и не безнадежна, поскольку два десятилетия западным странам не удавалось мыслить стратегически по части своей энергетики. Они обозначили цель — избавить мир от зависимости от ископаемого топлива. Но они не захотели обозначить средства, чтобы добиться своей цели стабильным путем — максимизировать климатическую, энергетическую и экономическую безопасность одновременно.

Вместо этого они притворялись.

В Европе притворялись, — при скрытом поощрении Путина — что смогут избавиться от масштабной и по большей части свободной от выбросов энергии, как атомная, — и напрямую перепрыгнуть к прерывистой ветряной, солнечной и другой возобновляемой энергии, и все при этом будет в шоколаде. Господи боже. Немцы безумно собой гордились — и даже не понимали, что единственная причина, по которой эта их голубая мечта кажется осуществимой, в том, что Путин продавал им дешевый газ, позволяющий компенсировать разницу.

Когда Путин прикрыл лавочку, случилось следующее: 28 сентября агентство Reuters сообщило из Франкфурта, что "немецкий кабмин в среду принял два постановления о продлении работы крупных электростанций, работающих на каменном угле до 31 марта 2024 года и о возобновлении работы простаивающих мощностей на буром угле до 30 июня 2023 года, чтобы повысить предложение".

У нас в Америке была своя версия экологической показухи. Зеленые прогрессисты демонизировали нефтяную и газовую промышленность — в некоторых случаях по делу, потому что индустрия всеми силами отрицала изменение климата — и, в сущности, сказали ей пойти и где-нибудь тихонько умереть, пока мы тут переходим на ветер и солнце. Нефтегазовые инвесторы и банкиры намотали на ус и стали задерживать или вовсе прекращать вложения в новые проекты по добыче внутри страны и вместо этого решили выдоить максимальную прибыль из существующих месторождений.

В апреле инвестбанк Goldman Sachs писал в своем новостном бюллетене: "Какие объемы будущего производства мы потеряли из-за всех задержек в инвестиционных решениях по новым нефтегазовым проектам? Ответ: десять миллионов баррелей в день, что эквивалентно суточному объему производства Саудовской Аравии, и три миллиона баррелей в день нефтяного эквивалента в сжиженном природном газе, а это больше, чем ежедневно производит Катар. Если бы с 2014 года мы не откладывали инвестиционные решения по нефти и газу, сейчас у нас могли бы появиться свои Саудовская Аравия и Катар".

Да, сейчас США, в отличие от Европы, в теории могут обеспечить бо́льшую часть своих нефтегазовых потребностей, но у нас недостаточно экспортных ресурсов, чтобы компенсировать сокращения Путина и ОПЕК+ и облегчить переход Европы к безуглеродному будущему.

Однако зеленые прогрессисты этого так и не поняли. На слушаниях в комитете палаты представителей две недели назад конгрессвумен Рашида Тлаиб потребовала выяснить, придерживается ли исполнительный директор JPMorgan Chase Джейми Даймон и другие банковские руководители, выступавшие перед комиссией, политики "против финансирования новых нефтегазовых продуктов".

Даймон ответил: "Совершенно нет. Это была бы дорога в ад для Америки".

Затем Тлаиб сказала Даймону, что все студенты, у которых есть студенческие кредиты и банковские счета в JPMorgan, должны принять ответные меры, закрыв свои счета. Инфантильное морализаторство Тлаиб, несомненно, порадовало Владимира Путина. Надо сказать, ей еще далеко до сенаторов-республиканцев, которые годами вдохновлялись ложью Exxon Mobil о том, что изменение климата — это утка, а затем пользовались этим, чтобы заблокировать наш переход на чистую энергию. Но Тлаиб все равно сделала день Путина.

Еще больше его насмешили Берни Сандерс, демократы-прогрессисты в палате представителей и вся республиканская партия. На прошлой неделе они сговорились и заблокировали законопроект, поддержанный президентом Байденом и демократическими лидерами, который был направлен на упрощение процесса получения разрешений для внутренних энергетических проектов, особенно для газопроводов и линий передач для ветряных и солнечных электростанций. А это одно из самых больших препятствий стабильному зеленому переходу.

Так сразу и не скажешь, кто хуже: прогрессисты, которые не поняли, насколько быстрого разрешения на прокладку линий передач требуют солнце и ветер для распространения чистой энергии, или республиканцы, которые знали, что нефтяные и газовые компании нуждаются в быстром получении разрешений на строительство трубопроводов для роста добычи газа, но "убили" законопроект, чтобы не допустить очередного успеха Байдена. Демократ Джо Манчин, который поддерживает ископаемое топливо и выступил за этот законопроект, сказал: "Чего я не ожидал, так это того, что Митч Макконнелл, мои друзья-республиканцы и Берни не договорятся о том, чтобы дать ход этой реформе".

Подводя итог, у Путина выдался плохой месяц на Украине — но хороший в конгрессе США.

Друзья, тут нет высшей математики: мы хотим что-то заявить или что-то изменить? Если мы хотим перемен, необходимо по максимуму укрепить энергетическую, экологическую и экономическую безопасность — всё вместе. Единственный способ сделать это эффективно — стимулировать наш рынок к тому, чтобы как можно быстрее обеспечить стабильные и надежные поставки энергии с минимальными выбросами при минимальных затратах.

Единственный действительно эффективный способ — послать убедительный ценовой сигнал: либо налоги на грязную энергию, либо стимулы для чистой — плюс постоянное повышение стандартов чистой энергии для производства электроэнергии по схеме, предложенной Хэлом Харви и Джастином Гиллисом в их новой книге "Семь практических шагов спасти планету".

Покуда мы не готовы так поступить, все это имитация. Мы балуем себя ложной добродетелью, как левые, так и правые — а Путин и Мухаммед ибн Салман по дороге в банк над нами смеются.

\*\*\*

**Европейский энергетический рынок напуган кризисом ликвидности на 1,5 триллиона долларов**

*Алекс Кимани (Alex Kimani), Oil Price, США*

1. Крупнейшие банки мира накопили рисков, связанных с ископаемым топливом, почти на 1,5 триллиона долларов, пишет Oil Price. Однако "единый ответ" на эту проблему Еврокомиссия дать не может, а путь Германии ее не устраивает.

Европа борется со страшным энергетическим кризисом, и над ее энергетическими рынками нависла катастрофа ликвидности: под давлением ископаемого топлива и на фоне рекордных требований пополнения маржи ее финансовые учреждения забили тревогу. Как сообщает норвежская компания Equinor, европейская торговля энергоносителями оказалась под серьезным давлением из-за маржевых требований на сумму минимум 1,5 трлн долларов — таким образом, правительствам придется раскошелиться на дополнительный буфер ликвидности.

Энергетический кризис не только раздувает инфляцию, но и высасывает капитал, чтобы торговля не прекращалась даже на фоне резких скачков цен. Цены на энергоносители колеблются в столь широком диапазоне, что многие фирмы не справляются с маржевыми требованиями: им приходится требовать дополнительный залог для гарантии торговых позиций, а трейдерам — открывать кредитные линии на миллиарды евро.

"Понадобится поддержка ликвидности. Этот мертвый капитал привязан к требованию дополнительного залога. И если компаниям придется вложить столько денег, то ликвидность на рынке иссякнет, а для значительной части газового рынка это нехорошо", — заявил Bloomberg старший вице-президент Equinor по газу и энергетике Хельге Хаугане. Хаугане заметил, что особая поддержка требуется торговле производными инструментами, и назвал оценку в 1,5 трлн долларов "консервативной".

Согласно докладу брюссельскй неправительственной организации Finance Watch, 60 крупнейших банков мира имеют связанные с ископаемым топливом риски на сумму порядка 1,35 трлн долларов, причем более половины этого объема приходится на азиатские банки. При этом на 22 упомянутых в докладе европейских банка приходится 239 миллиардов долларов кредитов на финансирование добычи ископаемого топлива. Сопоставимую сумму рисков накопили и североамериканские банки.

В Finance Watch подсчитали и объем дополнительного капитала, который может потребоваться этим банкам, учитывая, что связанные с ископаемым топливом риски могут превратиться в безнадежные активы. Отмечается, что хотя ЕС и Северная Америка накопили примерно одинаковый объем рисков, связанных с ископаемым топливом, банкам ЕС при этом потребуется значительно больше капитала.

Но смогут ли европейские банки им заручиться? Finance Watch утверждает, что риски по ископаемому топливу потребуют дополнительных вложений. Организация ратует за весовой коэффициент риска в 150%, то есть каждый кредит на добычу ископаемого топлива должен быть обеспечен капиталом на 12%.

Еще в сентябре Европейское банковское управление опубликовало ответ Европейской комиссии насчет высоких требований дополнительной маржи и чрезмерной волатильности на энергетических рынках континента. Европейская комиссия обратилась с просьбой рассмотреть "любые меры, чтобы свести к минимуму проблемы с ликвидностью, с которыми в настоящее время столкнулись энергетические компании, — в том числе повышение прозрачности, борьба с волатильностью и предсказуемость требований о внесении маржи, в частности, в течение суток".

На это в банковском управлении ответили:

"Мы не выявили никаких разумных перемен, которые могли бы значительно облегчить текущую ситуацию. Это отражает то обстоятельство, что большинство обязательных ограничений, выявленных банковским управлением, проистекают из существующих внутренних лимитов и условий управления рисками, установленных банками и/или центральными клиринговыми контрагентами как следствие склонности к риску и устойчивых деловых потоков. Однако в некоторых случаях, при значительных колебаниях рынка, банки сталкиваются со значительной нехваткой ликвидности, в том числе в долларах. Поэтому шаги в сторону бóльшей прозрачности относительно маржевых требований лишь приветствуются".

Похоже, что пойти по пути Германии вскоре придется и другим европейским странам. Ранее ее правительство ввело субсидии и другие прямые меры помощи, однако это не понравилось ее соседям.

**Единый ответ**

Примерно неделю назад правительство Германии объявило, что откажется от запланированного газового налога для потребителей и вместо этого введет потолок цен на газ, чтобы сдержать рост счетов за электроэнергию, а канцлер Олаф Шольц выделил 200 миллиардов евро (194 миллиарда долларов) на "щит безопасности", чтобы оградить компании и потребителей от резкого скачка цен на энергоносители.

"Правительство Германии примет все возможные меры, чтобы снизить энергетические ставки. Сейчас мы возводим большой защитный зонтик, на который выделим 200 миллиардов евро", — заявил Шольц на пресс-конференции в Берлине, где присутствовал виртуально из-за карантина.

На сегодняшний день Германия внедрила крупнейшую в Европе схему поддержки компаний, пострадавших от энергетического кризиса, и выделила 7 миллиардов евро в виде кредитов на решение проблем с ликвидностью. Немецкий энергетический гигант Uniper SE запросил дополнительные 4 миллиарда евро после того, как полностью истратил имеющийся объем в 9 миллиардов евро, тогда как Австрия выделила кредит в 2 миллиарда евро на покрытие торговых позиций муниципальной энергетической компании города Вены. Финляндия и Швеция предоставили коммунальщикам срочную ликвидность на сумму 33 миллиарда долларов в виде займов и кредитных гарантий.

Но не все в восторге от щедрых немецких подачек энергетическим компаниям.

Министр финансов Франции Бруно Ле Мэр и премьер-министр Италии Марио Драги не стали деликатничать и предостерегли, что этот шаг лишь усугубляет риск раскола еврозоны.

В среду их критику поддержала и президент Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен: "Чтобы избежать серьезного раскола, нам нужен единый и сплоченный европейский ответ. Мы должны сохранить равные правила игры, действовать сообща в духе прочной солидарности и не дать единому рынку рассыпаться", — написала она в своем письме европейским лидерам перед заседанием Европейского совета в Праге, намекнув, что щедрые субсидии поставят остальную Европу в неловкое положение.

Тем временем комиссары Франции и Италии Тьерри Бретон и Паоло Джентилони опубликовали статью с призывом к единому, общеевропейскому отклику.

Однако правительство Германии ранее отвергло единый финансовый ответ ЕС — что по-своему понятно, учитывая, насколько сильно крупнейшая экономика Европы зависит от российского газа.

\*\*\*

**Как будет выглядеть новая макроэкономическая эра?**

*The Economist, Великобритания*

1. Все больше признаков указывает на то, что мировая экономика находится в стрессе, пишет The Economist. Это знаменует болезненное появление в ней нового режима. Он может помочь богатым странам решить проблемы, но при этом несет в себе серьезные опасности.

На протяжении нескольких месяцев ситуация на финансовых рынках неспокойная, растет количество признаков стресса мировой экономики. Можно подумать, что это нормальные признаки рынка с тенденцией на понижение и грядущей рецессии. Но они также знаменуют болезненное появление нового режима в мировой экономике. Этот сдвиг может иметь такие же последствия, как расцвет кейнсианства после Второй мировой войны и переориентация на свободные рынки и глобализацию в 1990-х. Новая эра может помочь богатым странам мира вырваться из ловушки медленного роста 2010-х и решить такие серьезные проблемы, как старение населения и изменение климата. Вместе с этим она несет в себе серьезные опасности, начиная с финансового хаоса и заканчивая бесконтрольными государственными расходами.

Рыночные волнения имеют невиданный доселе масштаб, глобальная инфляция впервые за 40 лет выражается двузначными цифрами. Федеральная резервная система задержалась с ответными мерами и сейчас повышает процентные ставки максимально быстро, в результате чего курс доллара бьет 20-летние рекорды, вызывая хаос за пределами Америки. Для обладателей портфеля ценных бумаг и пенсий год выдался ужасный. Мировые акции упали на 25% в долларовом выражении, чего не было с 80-х, а государственные облигации вот-вот побьют антирекорд 1949 года. Наряду с потерями в 40 триллионов долларов возникает тошнотворное ощущение, что мировой порядок рушится, глобализация отступает, а энергосистема разваливается — а виной тому российская спецоперация на Украине.

Все это знаменует окончательный конец эпохи экономического спокойствия в 2010-х. После глобального финансового кризиса 2007-09 гг. показатели экономик богатых стран стали слабеть. Инвестиции частных компаний отличались сдержанностью, даже те, что приносили чудовищные прибыли, а правительства при этом не спешили подставлять плечо: в течение 10 лет с момента краха Lehman Brothers по всему миру сократилась доля государственного капитала в ВВП. Экономический рост был вялым, инфляция — низкой. Частный и государственный секторы мало что делали для стимулирования активности, и единственным вариантом стали центральные банки. Они удерживали процентные ставки на предельно низком уровне и закупали огромные объемы облигаций при любых признаках проблем, еще сильнее расширяя свое влияние на экономику. Накануне пандемии центральные банки Америки, Европы и Японии владели колоссальными финансовыми активами на сумму 15 триллионов долларов.

Чрезвычайная ситуация с пандемией потребовала чрезвычайных действий, которые помогли вызывать бурный рост инфляции: необузданные стимулирующие меры и экстренное финансирование, временные изменения модели потребительского спроса и неразбериха с цепочками поставок из-за локдауна. С тех пор этот импульс усиливается за счет энергетического кризиса, потому что Россия, будучи одним из крупнейших (наряду с Саудовской Аравией) экспортеров ископаемого топлива, изолировала себя от западных рынков. Столкнувшись с серьезной проблемой инфляции, ФРС повысила ставки с 0,25% до 3,25%, а к началу 2023 года может довести их до 4,5%. Большинство денежно-кредитных органов по всему миру ужесточают политику.

Что же будет дальше? Один из непосредственных страхов заключается в том, что привыкшая к низким ставкам финансовая система столкнется с резким ростом стоимости заимствований. Одно кредитное учреждение средней величины в лице CreditSuisse находится под давлением, но вряд ли банки станут большой проблемой: у большинства из них запас прочности больше, чем был в прошлом. Опасность кроется в другом, а именно в обновленной финансовой системе, которая полагается не на банки, а на нестабильные рынки и технологии. Хорошая новость — ваши депозиты не улетучатся как дым, плохая — такая система финансирования фирм и потребителей непрозрачна и сверхчувствительна к потерям.

Это уже стало заметно на рынках долговых обязательств. Поскольку покупающие их фирмы стараются не рисковать, процентные ставки по ипотечным кредитам и спекулятивным высокодоходным облигациям стремительно растут. Рынок “займов для компаний с задолженностями” для финансирования корпоративных выкупов застопорился — если Илон Маск купит Twitter, возникшие долги могут стать огромной проблемой. Тем временем инвестиционные фонды, включая программы пенсионного обеспечения, сталкиваются с убытками по портфелям накопленных неликвидных активов. Рынок казначейских облигаций стал более неустойчивым, а европейские энергокомпании сталкиваются с требованиями увеличить залог по хеджам. Рынок облигаций Великобритании погрузился в хаос из-за неясных ставок пенсионных фондов на деривативы.

Если рынки перестанут нормально работать, препятствуя притоку кредитов или угрожая цепной реакцией, центральные банки не останутся в стороне: Банк Англии уже сделал полный разворот и снова начал покупать облигации, сократив вместе с тем обязательство по повышению ставок. Связанное с этим убеждение в том, что у центральных банков не хватит решимости довести жесткие переговоры до конца, лежит в основе еще одного страха: что мир откатится к 1970-м с их безудержной инфляцией. В некотором смысле это паникерство и перебор. Большинство аналитиков считают, что в 2023 году американская инфляция упадет с нынешних 8% до 4%, поскольку рост цен на энергоносители ослабевает, а высокие процентные ставки снижаются. Шансы, что инфляция достигнет 20%, хоть и невелики, но вопрос о том, удастся ли правительствам и центробанкам вернуть ее обратно к 2%, остается открытым.

1. **Цель в развитии**

Чтобы понять причины, отвлечемся от суматохи и рассмотрим долгосрочные фундаментальные факторы. По сравнению с 2010-ми происходит сдвиг и структурный рост государственных расходов и инвестиций. Стареющему населению потребуется бóльший объем медицинского обслуживания. Европа и Япония станут больше тратить на оборону, чтобы противостоять угрозам со стороны России и Китая. Изменение климата и стремление к безопасности простимулируют государственные инвестиции в энергетику, начиная с инфраструктуры возобновляемых источников энергии и заканчивая газовыми терминалами. А геополитическая напряженность вынудит правительства сильнее тратиться на промышленную политику. Тем не менее, даже несмотря на рост инвестиций, тяжким бременем на плечах богатых стран станет демография. С возрастом люди откладывают больше средств, и этот избыток продолжит снижать базовую реальную процентную ставку.

В результате основные тенденции в 2020-х и 2030-х заключаются в увеличении все еще низких реальных процентных ставок. С точки зрения центральных банков возникает серьезная дилемма. Чтобы снизить инфляцию до целевого двухпроцентного уровня, им, вероятно, придется ужесточить меры настолько, что начнется рецессия. Это повлечет высокие социальные издержки в виде потери рабочих мест и яростную политическую реакцию. Более того, при снижении инфляции экономика снова окажется в ловушке низких процентных ставок, а центральным банкам может снова не хватить инструментов стимулирования. Возникает соблазн найти другой выход: отказаться от установленных в последние десятилетия целевых показателей в 2% и повысить их, скажем, до 4%. ФРС, вероятно, будет иметь это ввиду при очередном пересмотре стратегии в 2024 году.

Этот дивный новый мир более высоких государственных расходов и инфляции имел бы ряд преимуществ. В краткосрочной перспективе это означало бы менее серьезную рецессию или ее полное отсутствие. В долгосрочной — у центральных банков будет больше возможностей для снижения процентных ставок во время экономического спада и потребности в покупке облигаций и экстренном финансировании, когда что-то пойдет не так.

Но также подобное сопряжено с большими опасностями. Доверие к центральным банкам будет подорвано: изменив условия однажды, они вполне могут сделать это снова. Миллионы контрактов и инвестиций под обещание двухпроцентной инфляции окажутся сорваны, а умеренно высокая инфляция перераспределит средства от кредиторов к должникам. Между тем обещание о незначительном расширении правительства может выйти из-под контроля, если политики-популисты возьмут на себя безрассудные обязательства по расходованию средств или государственные инвестиции в энергетику и промышленную политику превратятся в снижающие производительность раздутые престижные проекты.

Все эти возможности и опасности внушают страх, но пора уже начать взвешивать их возможные последствия для граждан и предпринимателей. В экономике нет большей ошибки, чем уверенность в том, что нынешний устой не имеет временных рамок. Так не бывает. Грядут перемены. Будьте к ним готовы.

**ВОЕННОЕ ДЕЛО:**

**Зеленский подводит США к ядерной грани**

*Род Дреер, The American Conservative, США*

***Зеленский водит США и Запад за нос, подталкивая мир к ядерной войне, пишет Род Дреер в статье ТАС. Запад сходит по Украине с ума. А ведь Зеленский не либерал, а отъявленный националист, связавший себя с бандеровцами и неонацистами.***

Он – украинский национальный герой, действующий только в интересах своей страны. Но это никак не входит в интересы Америки.

Послушайте, я понимаю, почему Владимир Зеленский делает то, что сейчас делает. Его народ борется за свою жизнь против России. В его интересах привлечь США и Европу к максимальной приверженности делу защиты Украины.

Но это категорически не в наших интересах, тем более, что мы, возможно, движемся к атомному Армагеддону (как заявил в четверг авторитет, никак не меньший, чем президент США). Джош Хаммер правильно написал об этом в своей новой колонке. Вот выдержка:

*На данном этапе боевые действия — а в случае России и недавние (вероятно, фиктивные) присоединения — происходят в четырех дальних восточных субрегионах Украины и, в меньшей степени, в Крыму. Это спорные земли, которые администрация Байдена и персонажи из "либеральной западной демократии" в широком смысле считают настолько важными для Украины и целостности "Запада", что их отвоевание стоит, по-видимому, любых военных, экономических и гуманитарных затрат — вплоть до ужасающего призрака открытой ядерной войны между НАТО и Россией.*

*Что еще хуже, когда дело доходит до самих спорных земель, авторитетный опрос агентства Gallup 2014 года — того самого года, когда Путин впервые вошел в Крым — показал, что 73,9% крымчан думали, что вхождение в состав России улучшит их жизнь и жизнь их семей (только 5,5% жителей Крыма были не согласны с этим). Что касается различных анклавов Донбасса, таких как Луганск и Донецк, то они очень сильно разделены между этническими украинцами и этническими русскими. В Луганске, например, проживает 50% русских и 50% украинцев.*

*Давайте будем максимально откровенны: средний американский гражданин не заботится и не должен заботиться о том, будут ли в конечном счете один-два этнически разделенных, стратегически неважных для нас, исторически оспариваемых славянских субрегиона на востоке Украины подчиняться приказам Киева или Москвы.*

Аминь! Пусть русские получат Крым и восточную Украину, которая, судя по только что прошедшему голосованию, и так больше ориентирована на Россию, и пусть наступит мир.

Украина стойко воевала и сумела даже немного подвинуть русских назад, хотя никто не ожидал, что они продержатся больше нескольких дней. Зеленский войдет в украинскую историю как сильный лидер, обладающий даром объединять могущественных западных союзников. Но максимализм Зеленского уже исчерпал себя.

Крайне неприятно видеть, как наш правящий класс пускает слюни на Зеленского и его дело. Никто не сомневается в его храбрости, и я вполне понимаю сочувствие Украине. Я тоже, в некоторой степени сочувствую ей. Все-таки России нечего было входить в эту страну. Но наш правящий класс, кажется, привержен идее и полон решимости спроецировать свои надежды и мечты на Зеленского, как это было с Ахмедом Чалаби в Ираке. Дэвид Брукс пишет сегодня:

*Военный конфликт на Украине — это не только военное событие, это интеллектуальное событие. Украинцы побеждают не только благодаря превосходству своих войск. Они побеждают, потому что борются за лучшую идею — идею, которая вдохновляет украинцев так упорно воевать, и идею, которая вдохновляет людей на Западе быть на стороне Украины и поддерживать ее до конца.*

*На самом деле эта идея представляет собой две идеи, смешанные вместе. Первая ее часть — это либерализм, который продвигает демократию, личное достоинство и международный порядок, основанный на законах и правилах.*

*Вторая ее часть — национализм. Владимир Зеленский — националист. Он борется не только за демократию, но и за Украину — украинскую культуру, украинскую землю, украинский народ и язык. Символом этого конфликта является украинский флаг, национальный символ.*

Конечно, Зеленский борется за национализм, как и каждый украинец. Но вот что касается либерализма? Вы действительно думаете, что он здесь присутствует?

Зеленский запретил 11 политических партий. Это либерализм?

В 2021 году — еще за год до начала спецоперации России — Зеленский запретил пророссийские СМИ. Это либерализм?

Зеленский принял законы, ограничивающие школьное обучение на русском языке, чтобы повысить украинскую идентичность. Он также ограничивает образование и на других языках. Это одна из причин, почему венгры все это время относились к нему негативно: этническим венграм, живущим на далеком западе Украины, постоянно внушают, что их права учить своих детей на родном языке ограничены. Это либерализм?

Зеленский вступил в союз и поддержал украинский неонацистский батальон "Азов*" (организация признана экстремистской, ее деятельность в РФ запрещена – Прим. ИноСМИ)*, а также поклонников Степана Бандеры, украинского националиста времен Второй мировой войны, фашиста, антисемита и пособника нацистов. С учетом обстоятельств, это как-то можно понять. Ведь когда немцы вторглись во Францию, и роялисты, и коммунисты объединились для изгнания нацистских захватчиков. Сам Черчилль сказал: "Если бы Гитлер вторгся в ад, я бы, по крайней мере, положительно отозвался о дьяволе в Палате общин". Война за национальное выживание вынуждает к таким вещам. Тем не менее, не следует ли остерегаться говорить, что Зеленский и украинцы борются за либерализм? Во всяком случае за это никак не борются ни бандеровцы, ни члены батальона "Азов" *(организация признана экстремистской, ее деятельность в РФ запрещена – Прим. ИноСМИ)*.

В 2021 году — опять же, до украинского конфликта — раскрытие досье "Документов Пандоры" показало, что Зеленский, несмотря на то, что он выступал на платформе борьбы с коррупцией, на самом деле скрыл целое состояние на зарубежных банковских счетах, как и его друзья-соратники. Одна вещь, которую вы сразу же усваиваете, живя в постсоветском блоке, это то, что политика здесь сильно коррумпирована буквально со всех сторон. Это, мягко говоря, прискорбно, но так делают в этой части мира. Зеленский ничем не отличается от всех остальных, но тогда зачем мы хотим прославлять его как либерала?

Зеленский заявил, что рассмотрит возможность легализации однополых партнерств — это в ответ на мощный толчок со стороны его западных покровителей предоставить права на однополые браки. Почти наверняка это пропаганда, призванная усладить западных либералов. В 2013 году против однополых браков выступили 79% опрошенных украинцев. Их число не могло сильно уменьшиться за последнее десятилетие. Что бы ни думал Зеленский про себя сам, однополые браки на Украине в ближайшее время не приживутся, потому что украинцы - это не западные либералы.

Так что, когда Дэвид Брукс пишет:

*Стойкость Украины показывает, насколько сильным может быть либеральный национализм перед лицом авторитарной угрозы. Он показывает, как либеральный национализм может мобилизовать общество и вдохновить его на фантастические свершения.*

... Я думаю, что он просто проецирует на Зеленского то, что он хочет видеть. Стойкость Украины показывает, насколько силен национализм. Либерализм тут ни при чем. Батальон "Азов", оборонявший Мариуполь, воевал с мужеством. Но они все равно фашисты. Обе вещи верны.

Колонка Брукса напоминает мне слова одного американского дипломата: *американцы приезжают в этот регион и видят то, что хотят видеть, исходя из своих политических взглядов у себя в Штатах*. Это то, о чем я всегда стараюсь помнить, когда смотрю на политическую ситуацию в этой части мира. Как, наверное, известно моим постоянным читателям, мне нравится премьер-министр Венгрии Виктор Орбан и его правительство, и я неоднократно говорил, что в некоторых общих чертах их подход является образцом для американских консерваторов. Но я не считаю Орбана каким-то святым и не верю, что венгерский консерватизм является или должен быть таким же, как американский консерватизм. В конце концов, характер венгерского народа несколько отличается от американского, и это нормально. Отмечайте разнообразие и все такое. Дело в том, что я пытаюсь оценить Орбана, сопротивляясь проецированию на него того, что я хотел бы видеть в США. Я уверен, что даже и у меня это не получается, но я стараюсь. Я обнаружил, что когда я встречаю европейских фанатов Дональда Трампа - а они действительно существуют! - они часто создают его идеализированную версию, основываясь на том, каким человеком они хотят его видеть.

Но ни Виктор Орбан, ни Дональд Трамп не пытаются втянуть США в войну, которая все ближе приближается к ядерному порогу. А Зеленский пытается сделать именно это. И у него есть влиятельные голоса в США, которые поддерживают его и дело Украины сверх того, что позволяет реализм и здравый смысл. Человек любит свою страну, и это замечательно.

Но мы, американцы, которые тоже любят свою страну, не должны позволять этому украинскому патриоту водить себя за нос, подталкивая на грань ядерной войны.

\*\*\*

**Взрывы на "Северных потоках"**

*Юджель Оздемир Evrensel, Турция*

 Диверсия на "Северных потоках" — дело рук Америки, и тому есть ряд доказательств, пишет Evrensel. Из-за аварии ЕС лишился поставок газа, в котором он так нуждается. Но для США, которые стремятся подчинить себе европейские государства, все средства хороши.

С 26 сентября, когда были совершены четыре диверсии на газопроводах "Северный поток — 1" и "Северный поток — 2" протяженностью 1,2 тысячи километров, обеспечивающих поставку природного газа напрямую из России в Германию, обсуждается вопрос о том, кто устроил эти атаки. В заявлениях как со стороны России, так и со стороны ЕС четко указывается на тот факт, что столь крупные диверсии в отношении защищенных труб на глубине 100-150 метров под водой могли быть совершены только при участии государства. Во время взрыва были зафиксированы толчки силой 2,2 балла по шкале Рихтера.

Диверсии в районах близ острова Борнхольм расследует комиссия, сформированная Германией, Швецией и Данией.

Озвучиваются различные теории заговора относительно того, кто мог устроить саботаж. Фронт США и ЕС выступает с версией, что диверсии могла совершить Россия из-за украинского конфликта. Хотя никаких конкретных доказательств не приводится, утверждается, что страна нанесла ущерб собственному имуществу, чтобы усилить давление на Европу. Обе линии были построены "Газпромом", и на них были потрачены миллиарды евро.

Вероятность того, что за саботажем стоят именно США, гораздо более высокая.

А в качестве главного доказательства приводится следующее: США много лет выступают против работы "Северного потока — 2". 7 февраля Байден открыто сказал: " “Северного потока — 2” больше не будет. Мы положим ему конец. Я обещаю, мы сможем это сделать".

"Если Россия нападет на Украину, то “Северного потока — 2” не будет", — заявила заместитель госсекретаря США Виктория Нуланд (Victoria Nuland) в январе. А после недавних взрывов Байден отметил, что это был "преднамеренный саботаж".

Когда мы собираем эти заявления воедино, создается впечатление, что в Белом доме было принято решение так или иначе покончить с "Северным потоком — 2". Трамп на протяжении четырех лет давил на Меркель, добиваясь того, чтобы газопровод не был введен в эксплуатацию. Так, еще до начала спецоперации России на Украине, 22 февраля, канцлер Германии Олаф Шольц объявил всему миру об остановке сертификации "Северного потока — 2", сославшись на "подготовку России к боевым действиям против Украины". Таким образом, давление дало результат, и Вашингтон достиг своей цели.

Однако, судя по высказываемым версиям, есть и другие сигналы в пользу того, что США не стали довольствоваться прекращением подачи газа по ниткам "Северного потока" и фактически вывели газопроводы из строя в результате диверсии.

Наиболее конкретным из них является то, что корабли военно-морского флота Америки месяцами роятся в Балтийском море, по дну которого проходят трубопроводы. Один из крупнейших кораблей ВМС США начиная с августа проводил учения в Балтийском море.

"В составе группировки ВМС США были десантные корабли USS Arlington и USS Gunston Hall, а также военный корабль USS Kearsage. В рамках учений НАТО в Балтийском море американские корабли, находящиеся в регионе, заходили в порты Скандинавии, стран Балтии и Германии. USS Kearsage был крупнейшим кораблем ВМС США, дислоцированным в Балтийском море за последние 30 лет. Помимо десятков вертолетов и боевых самолетов, на корабле находилось две тысячи военнослужащих, а на двух кораблях сопровождения — еще по тысяче".

"Северный поток" стал воплощением стратегического сотрудничества между Германией и Россией в Балтийском море. В первой половине 2021 года он удовлетворял 18% потребностей Европы в природном газе. Об американских военных кораблях, курсировавших над "Северными потоками", можно сказать: "Они непременно могли что-то сделать, даже если ничего специально не делали".

Еще одним важным доказательством того, что диверсию могли совершить США, считается то, что сразу после первого взрыва бывший министр иностранных дел Польши Радослав Сикорский (Radoslaw Sikorski) на странице в твиттере опубликовал пост "Thank yok USA" ("Спасибо, США"), сопроводив его снимком с изображением утечки. После реакции польского правительства Сикорский удалил пост. При этом до сих пор неясно, зачем он разместил его.

Примечательно и то, что Польша, рассматриваемая в числе стран, которые могли подорвать газопроводы, имеет выход к Балтийскому морю, а утечки произошли не так далеко от этой страны. Когда мы собираем данные воедино, вероятность того, что за диверсиями стоят США и их пособники, кажется гораздо более высокой, чем то, что авария — дело рук России и Германии.

Ожесточение и конфронтация за передел карты показывает, насколько безответственными, опасными и беспощадными к природе и человеку могут быть империалистические государства, защищающие свои интересы. В этой связи важно то, какие результаты даст совместное расследование Германии, Дании и Швеции. Если, конечно, результаты будут.

При этом в случае документального подтверждения того, что за диверсией стоят США и их ближайшие союзники, может произойти значительный перелом в трансатлантических отношениях.

Ведь отсутствие российских энергоресурсов, с одной стороны, начинает тянуть европейскую и, в частности, германскую экономику вниз, а с другой — увеличивать их зависимость от США. И для Америки, которая подчиняет европейские империалистические государства, все средства хороши.

**ОБЩЕСТВО:**

**Возможно, к нам идут большие волны COVID-19 и новые штаммы омикрона**

*Science, США*

Мир медленно, но верно приближается к очередной годовщине пандемии коронавируса, пишет Science. Несмотря на огромное количество сделанных на планете прививок, кажется, что COVID-19 останется с нами еще надолго. Автор статьи объясняет почему.

Спустя почти три года после начала пандемии, вирус SARS-CoV-2 столкнулся с серьезной задачей, а именно – необходимостью найти новые способы обхода иммунитета, который появился в результате вакцинирования или же был выработан у огромного количества людей, перенесших инфекцию. И вот, недавно к нам пришли тревожные известия: вирус вполне способен справиться с этой задачей. В последние недели внимание ученых привлекли несколько новых штаммов вируса, которые "научились" эффективно уклоняться от человеческого иммунитета; один или несколько таких штаммов вполне могут вызвать нынешней осенью и зимой новые большие волны COVID-19.

"Можно с уверенностью сказать: на нас нечто такое надвигается. Вероятно, грядут всякие-разные события", — говорит Корнилиус Ремер (Cornelius Roemer), он занимается изучением эволюции вирусов в Базельском университете. Следует ли нам ожидать резкого увеличения заболеваемости и смертности – это большой вопрос.

"Мы в настоящее время наблюдаем – и это не удивительно – что в вирусе происходят изменения, которые снова помогают ему уклоняться от иммунного ответа", — говорит специалист в области молекулярной эпидемиологии Эмма Ходкрофт (Emma Hodcroft) из Бернского университета. По ее словам, перед SARS-CoV-2 стоит "всё та же задача, с которой ежегодно сталкиваются вирусы ОРВИ и гриппа, а именно – необходимость вернуться к нам".

Все штаммы, которые, судя по всему, готовы ему в этом помочь, относятся к подтипам омикрона, распространившегося за последний год по всему миру. Некоторые из них произошли от штамма BA.2, который пришел на смену первоначальному штамму BA.1, но затем в большинстве регионов его вытеснил штамм BA.5, который стал доминировать в последние месяцы. Один из них (а именно – подтип BA.2.75.2), похоже, быстро распространяется в Индии, Сингапуре и некоторых регионах Европы. Другие новые штаммы, умеющие уклоняться от иммунитета, произошли от штамма BA.5, включая BQ.1.1, который был обнаружен во многих странах мира.

У нескольких новых штаммов, несмотря на их различное происхождение, появилась похожая комбинация мутаций, способствующая преодолению иммунной защиты, — это поистине поразительный пример конвергентной эволюции. По словам биолога-эволюциониста Джесси Блума (Jesse Bloom) из Онкологического центра им. Фреда Хатчинсона, у всех у них имеются изменения в полудюжине ключевых локусов вирусного генома, обуславливающих механизм, при помощи которого нейтрализующие антитела, выработанные в результате вакцинации или перенесенной инфекции, связываются с вирусом.

Для того, чтобы быстро оценить, насколько эффективно любой из новых подвариантов вируса способен обходить иммунитет, ученые создают копии шиповидных (спайковых) белков вирусов и подвергают их воздействию моноклональных антител или сыворотки, а затем выясняют, насколько эффективно антитела способны препятствовать заражению клеток вирусными штаммами. С помощью таких тестов, ученые из Китая и Швеции обнаружили, что спайковый белок штамма BA.2.75.2 вполне способен успешно уворачиваться почти от всех моноклональных антител, используемых при лечении COVID-19. Вот почему можно предположить, что все эти методы лечения могут оказаться в итоге бесполезными.

Обе группы ученых также обнаружили, что штамму BA.2.75.2, судя по всему, очень хорошо удается преодолевать иммунную защиту человека. В препринте статьи, опубликованном 19 сентября, иммунолог Бен Мюррелл (Ben Murrell) из Каролинского института и его коллеги утверждают, что эффективность образцов сыворотки, взятых в Стокгольме (где уровень вакцинации высок, а предшествующие инфекции получили широкое распространение) у восемнадцати доноров крови, при нейтрализации штамма БА.2.75.2 по сравнению с штаммом ВА.5 снижена менее чем в шесть раз. "Это самый устойчивый штамм из всех, которые нам приходилось исследовать", — говорит вирусолог Дэниел Шевард (Daniel Sheward) из Каролинского института.

Аналогичные результаты для штамма BA.2.75.2 были обнаружены иммунологом Юньлуном Ричардом Цао (Yunlong Richard Cao) из Пекинского университета и его коллегами после того, как они проверили образцы крови сорока человек, вакцинированных тремя дозами CoronaVac (вакцины, изготовленной из инактивированного вируса), и еще ста человек, которых сначала вакцинировались, а затем после вакцинации заразились штаммами BA.1, BA.2 или BA.5. Ученые обнаружили, что столь же поразительной способностью уклоняться от воздействия антител обладает штамм BQ.1.1.

В препринте статьи, обновленном 23 сентября, Цао и его коллеги заявляют, что новые варианты вируса, по-видимому, не утратили способности прочно связываться с расположенным на клетках человека специфическим рецептором, посредством которого вирус их заражает. Это означает, что контагиозность вирусных штаммов, скорее всего, не уменьшилась. Кроме того, ученые привели некоторые доказательства того факта, что в результате инфицирования, вызываемого упомянутыми вирусными вариантами, происходит пропорциональное увеличение количества антител неправильного типа (т.е. таких антител, которые прочно связываются с вирусом, однако не притупляют его способность заражать клетки). Данное обстоятельство, по словам Цао, может предвещать новую мощную эпидемиологическую волну. "Мы раньше никогда не наблюдали столь сильную способность вирусов уклоняться от иммунитета. При этом, вирус быстро эволюционирует, — говорит Цао. — Это дурной знак".

Дэниел Шевард и Бен Мюррелл согласны с тем, что в ближайшие несколько месяцев следует ожидать увеличения числа инфицированных, как это произошло прошлой зимой, когда появился омикрон-штамм. Однако, в отличие от Цао, они менее пессимистичны, ведь, по их мнению, гораздо больше людей уже успели выздороветь после перенесенной инфекции или ревакцинироваться (в том числе с помощью бустерной вакцины против омикрон-штамма, вакцинация которой уже началась в текущем месяце). В результате, по мнению Шеварда, общий уровень антител повысится, а спектр антител, скорее всего, расширится: "Не думаю, что мы вернулись к исходной точке".

"Решение о включении BA.5 в бустерную вакцину по-прежнему нам представляется удачным, — считает Джесси Блум. – Бустерные вакцины всегда будут несколько запаздывать. И все же, хорошая новость заключается в том, что вакцина, созданная на основе штамма BA.5, будет отставать от эволюции вируса не на пять, а на один или два шага".

Насколько велика угроза от коронавируса, который к нам стремительно возвращается? Ответ мы получим, в общем-то, после того, как люди заразятся новыми штаммами. Кроме того, грядущая волна подскажет нам, какие факторы вызывают или предотвращают заболевание, протекающее в тяжелой форме, говорит Мюррелл: "Думаю, что предстоящая зима нас вразумит".

\*\*\*

**Отчаявшиеся европейцы возвращаются к старейшему виду топлива**

1. *Bloomberg, США*
2. Дефицит электроэнергии погрузил Европу в "старые недобрые времена". Население вспомнило о "древнем" способе согреться – о дровах, сообщает Bloomberg. Это привело к резкому увеличению расходов, и теперь многим приходится выбирать между теплом и товарами первой необходимости.

*Из-за нехватки газа спрос на древесное топливо резко вырос, и Европа вернулась в "старые недобрые времена".*

Недалеко от берлинского аэропорта Темпельхоф Петер Энгельке (Peter Engelke) устанавливает на своем складе новые ворота, так как опасается, что отчаявшиеся люди разворуют хранящиеся запасы. А лежит там вещь поистине драгоценная — дрова.

Действия Энгельке — это отражение нарастающей по всей Европе тревоги, поскольку континент живет в ожидании дефицита энергоресурсов, а возможно, и отключений электроэнергии предстоящей зимой. Диверсия на "Северном потоке" стала очередным свидетельством того, что регион оказался в критическом положении, так как Россия резко сократила экспорт в ходе противостояния с Западом из-за вооруженного конфликта на Украине.

На состоявшемся в пятницу саммите в Праге лидеры Евросоюза не сумели согласовать потолок цен на газ из-за опасений, что такой шаг поставит под угрозу поставки в регион. 70% систем отопления на континенте работает на газе и электричестве, а поскольку импорт из России сильно ограничен, сегодня большой популярностью пользуются дрова. Для обогрева их уже использует примерно 40 миллионов человек.

Во Франции цены на гранулированную древесину выросли почти вдвое, и теперь тонна стоит 600 евро. Появились первые признаки ажиотажного спроса и панической скупки самого древнего в мире топлива. Венгрия пошла еще дальше, запретив экспорт топливных гранул, а в Румынии ввели потолок цен на дрова сроком на полгода. Между тем доставки заказанных дровяных печей теперь приходится ждать несколько месяцев.

Но опасения существуют не только по поводу нехватки топлива. Энергетический кризис привел к резкому увеличению расходов на проживание. Инфляцию в еврозоне в сентябре впервые стали измерять двузначными цифрами. Оказавшимся в сложном положении семьям все чаще приходится делать тяжкий выбор между обогревом домов и покупкой жизненно необходимых товаров.

"Мы возвращаемся в старые недобрые времена, когда люди отапливали лишь часть своих домов, — рассказал управляющий директор британской компании оптовой торговли дровами Certainly Wood Ник Снелл (Nic Snell). — Они сейчас сидят вокруг огня, будь это печь или камин, согреваются, а потом отправляются спать. Зимой такое будет происходить все чаще".

Все это привело к резкому увеличению спроса и торговому буму, чему рада компания-производитель высококачественных кафельных печей Gabriel Kakelugnar AB. Ее печи стоят в среднем 86 000 шведских крон (7 700 долларов). Они поддерживают температуру в помещении 24 часа благодаря своей замысловатой конструкции. В них используются различные каналы, которые удерживают и распределяют тепло.

"Во время пандемии люди стали вкладывать больше денег в свои дома. Сейчас, конечно же, эта тенденция усилилась", — сказал Йеспер Свенссон (Jesper Svensson), владелец и генеральный директор Gabriel Kakelugnar AB, расположенной менее чем в часе езды от крупнейшей в Швеции атомной электростанции.

Количество заказов выросло в четыре с лишним раза. Покупающим печи сегодня придется ждать установки до марта. Еще год назад время ожидания составляло четыре недели.

Многие европейцы готовы пойти на все, чтобы в предстоящие месяцы поддержать температуру в своих домах. Их опасения усиливаются, так как приближаются зимние холода, а отчаянная погоня за теплом может привести к проблемам со здоровьем и навредить окружающей среде.

"Нас тревожит, что люди станут сжигать все, что подвернется под руку", — сказал Роджер Седин (Roger Sedin), возглавляющий подразделение по качеству воздуха в Шведском агентстве защиты окружающей среды. Он предостерег об опасности плохой вентиляции и сжигания влажной древесины. "Уровень загрязнения резко возрастает, когда люди начинают жечь дрова, не зная, как это делать правильно", — объяснил он.

Загрязняющие атмосферу взвешенные частицы попадают глубоко в легкие и могут вызвать инфаркт, инсульт и астму, отметил Седин. Этот риск особенно высок в городах. "Надо думать о соседях", — призвал он.

Отсутствие опыта в обращении с дровами налицо и в Германии, где ассоциация трубочистов получает огромное количество заявок на подключение новых и старых печей. Клиенты задают вопросы о сжигании конского навоза и других малоизвестных видов топлива.

Кое-кто начинает создавать запасы. Исполнительный директор французской компании по изготовлению дымовых труб и производству древесного топлива Poujoulat Фредерик Куарье (Frederic Coirier) рассказал, что некоторые его клиенты купили по две тонны гранулированной древесины, хотя одной тонны вполне достаточно, чтобы отапливать дом в течение года.

"Люди в отчаянии, они покупают больше, чем обычно, — сказал учредитель и генеральный директор норвежской фирмы по продаже древесного топлива Trond Fjortoft Кортрейст Вед (Kortreist Ved). — Обычно это происходит с наступлением холодов, когда люди говорят, что надо запасаться топливом. А в этом году все началось в июне". Это как раз тот период, когда Россия резко сократила поставки газа.

В Берлине кризис навевает тревожные воспоминания о разрухе после Второй мировой войны. Поскольку топлива не хватало, жители срубили на дрова почти все деревья в центральном парке Тиргартена.

Сейчас берлинцы на такие крайности не идут, но опасения по поводу отопления домов очень сильны. Энгельке не только поставил дополнительные ворота, чтобы защитить свои дрова, угольные брикеты и котельное топливо. Он также прекратил брать заказы у новых покупателей. "Мы ждем зиму с большой тревогой", — сказал он.